



КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА УФЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Дело № 2- 13522/2015

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Уфа 30 декабря 2015 года

Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Добрянской А.Ш.
при секретаре ФИО4,
с участием представителя истца ФИО1, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ.,
представителя ответчика ФИО5, действующего по доверенности от 18.06.2015г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (ОАО «СОГАЗ») о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с вышеназванным иском, указав в обоснование заявленных требований, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «ВЭБ-лизинг» и ООО «Мега» заключен договор лизинга № №, предметом которого являлось транспортное средство Автомобиль-самосвал марки БЦМ-59 на шасси MAN TGS 41.390 8*4 ВВ-WW, 2012 г.в. ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство застраховано в ОАО «СОГАЗ» по Полису страхования средств транспорта (АВТО-лизинг) № МТ 2472 VL. На основании п.п. 5, 7 Полиса страхования, действительная (страховая) стоимость транспортного средства и страховая сумма за первый год страхования составила <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ в результате наступления страхового случая – возгорания, застрахованное транспортное средство получило повреждения, степень которых была квалифицирована как конструктивная гибель транспортного средства. ДД.ММ.ГГГГ в связи с конструктивной гибелью транспортного средства договор лизинга от 27.09.2013г. между ОАО «ВЭБ-лизинг» и ООО «Мега» был расторгнут. На основании п. 2 данного соглашения, размер неоплаченных будущих лизинговых платежей составлял <данные изъяты>. ООО «Мега» как лизингополучатель обратилось в ОАО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения. По результатам рассмотрения произошедшее событие было признано страховым случаем. ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Согаз» выплатило в пользу ОАО «ВЭБ-лизинг» страховое возмещение в размере <данные изъяты>, из которых были полностью удовлетворены имущественные требования ОАО «ВЭБ-лизинг» в размере <данные изъяты>, а оставшиеся денежные средства в размере <данные изъяты> перечислены в пользу ООО «Мега». Также указал, что причиненные транспортному средству в результате наступления страхового случая механические повреждения были квалифицированы как конструктивная гибель ТС. Так, согласно экспертному заключению, полученному Страховщиком, стоимость восстановительного ремонта поврежденного ТС составила <данные изъяты>, что составляет 89, 4 % от страховой суммы, определенной в Полисе страхования на первый год страхования. При этом, по акту приема-передачи годные остатки поврежденного ТС были переданы в собственность Страховщика в порядке п. 5 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ». Истец ссылается на то, что в результате конструктивной гибели застрахованного транспортного средства и передачи всех годных остатков в собственности Страховщика размер убытков, причиненных в результате наступления страхового случая и подлежащих возмещению Страховщиком, составляет действительная (страховая) стоимость ТС,

установленная Полисом страхования – <данные изъяты>. разница между фактически выплаченным страховым возмещением и реальным размером убытков, подлежащих возмещению по Полису страхования, составляет <данные изъяты>. Учитывая, что все имущественные требования выгодоприобретателя – ОАО «ВЭБ-лизинг» удовлетворены, неполная выплата страхового возмещения нарушает права ООО «Мега» и подлежат выплате в его пользу. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Мега» и истцом заключен договор об уступке права требования (цессии), в соответствии с которым ООО «Мега» уступило в пользу ФИО2 право требования исполнения денежного обязательства к ОАО «СОГАЗ» по выплате страхового возмещения в размере <данные изъяты>. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о добровольной выплате страхового возмещения, однако данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения. Истец просит суд взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты>, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

В судебное заседание истец ФИО2 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще. В материалах дела имеется заявление истца о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя по доверенности.

Представитель истца ФИО1, действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. В судебном заседании заявил ходатайство о взыскании понесенных истцом судебных расходов в виде расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>.

Представитель ответчика ФИО5, действующий на основании доверенности, в судебном заседании с иском не согласился, пояснив, что размер страхового возмещения определен ответчиком в соответствии с Правилами страхования с учетом износа транспортного средства на момент наступления страхового случая.

Представитель третьего лица ОАО «ВЭБ-лизинг» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заслушав мнение сторон, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «ВЭБ-лизинг» (Лизингодатель) и ООО «Мега» (Лизингополучатель) заключен договор лизинга № №-№, предметом которого являлось транспортное средство Автомобиль-самосвал марки БЦМ-59 на шасси MAN TGS 41.390 8*4 ВВ-ВВ, 2012 г.в.

ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство застраховано в ОАО «СОГАЗ» по договору имущественного страхования (Полис страхования средств транспорта (АВТО-лизинг) № МТ 2472 VL от 04.10.2013г.).

Согласно п.п. 4.1., 4.2. Полиса страхования, по настоящему договору Выгодоприобретателем по риску «Автокаско» в случае хищения либо угона застрахованного ТС, гибели застрахованного ТС, а также когда стоимость восстановительного ремонта превышает 75% действительной стоимости застрахованного ТС, является Лизингодатель. В остальных случаях по риску «Автокаско» договор считается заключенным в пользу Лизингополучателя.

На основании п. 5, 7 Полиса страхования, действительная (страховая) стоимость ТС и страховая сумма на 1-й год страхования составила <данные изъяты>.

Как следует из представленных в материалы дела справки от 03.03.2014г. №, выданной Отделением надзорной деятельности Чишминского района ГУ МЧС России по Республике Башкортостан, а также постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГг., вынесенного старшим дознавателем отделения НД Чишминского района РБ ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ в застрахованном транспортном средстве произошло возгорание. В результате пожара уничтожен полностью моторный отсек вместе с кабиной водителя, повреждены два передних и запасное колесо. Причиной пожара послужило неисправность систем, механизмов и узлов транспортного средства.

В связи с произошедшим событием ООО «Мега» обратилось в адрес ответчика с заявлением о выплате страхового возмещения, по результатам рассмотрения которого факт причинения застрахованному транспортному средству механических повреждений в результате пожара был признан ответчиком страховым случаем.

Экспертным заключением № от ДД.ММ.ГГГГ, полученным Страховщиком, установлено, что стоимость восстановительного ремонта застрахованного транспортного средства составляет <данные изъяты>, в связи с чем экспертом дано заключение о невозможности восстановления транспортного средства виду экономической нецелесообразности.

Таким образом, причиненные застрахованному транспортному средству в результате пожара механические повреждения обусловили его конструктивную гибель.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в пользу третьего лица ОАО «ВЭБ-лизинг» выплачено страховое возмещение в размере <данные изъяты>. При этом как следует из материалов выплатного дела, представленного ответчиком, поврежденное транспортное средство передано в собственность ответчика.

На основании п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Согласно п.п. 1, 2 ст. 947 Кодекса, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается: для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

При этом, согласно положению ст. 948 Кодекса, страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Согласно ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что страховая сумма -денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая. При осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость (страховую стоимость) на момент заключения договора страхования. Стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

При этом, согласно п. 5 ст. 10 Закона РФ, в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

На основании вышеназванных положений закона, суд находит обоснованными доводы иска о том, что вследствие конструктивной гибели застрахованного транспортного средства и передачи его годных остатков в собственность Страховщика, размер убытков, причиненных в результате наступления страхового случая и подлежащих возмещению ответчиком, составляет действительная (страховая) стоимость транспортного средства, установленная Полисом страхования.

Доводы ответчика об определении размера страховой выплаты в соответствии с Правилами страхования с учетом износа транспортного средства на момент наступления страхового случая суд находит несостоятельными, так как фактически свидетельствуют об изменении Страховщиком лимита своей ответственности по договору страхования и направлены на оспаривание действительной (страховой) стоимости транспортного средства путем ее определения расчетным путем на момент наступления страхового случая. Однако положениями п. 2 ст. 947 ГК РФ императивно установлено, что действительная (страховая) стоимость имущества

при его страховании определяется в месте его нахождения на день заключения договора страхования.

Суд также принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", согласно которым в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении ответчиком условий заключенного договора страхования и выплате страхового возмещения не в полном объеме. Разница между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба, подлежащего возмещению в связи с наступлением страхового случая, составляет <данные изъяты>.

Как следует из материалов дела, 13 марта 2014 года между ОАО «ВЭБ-лизинг» и ООО «Мега» заключено соглашение о расторжении договора лизинга № P13-24818-ДЛ от 27.09.2013г., в котором сторонами установлено считать договор лизинга расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ в связи с конструктивной гибелью переданного в лизинг автомобиля. На день расторжения договора сумма неоплаченных, будущих лизинговых платежей по договору лизинга с учетом выкупного платежа составляет <данные изъяты>. Если полученное Лизингодателем страховое возмещение превысит установленную сумму, Лизингодатель выплачивает Лизингополучателю разницу между полученным страховым возмещением и установленной суммой.

На основании п. 4.6. Общих условий договора лизинга № P13-24818-ДЛ на расчетный счет Лизингодателя Страховщиком перечисляется страховая сумма в размере суммы оставшихся неоплаченных лизинговых платежей.

Учитывая, что уже произведенная Страховщиком страховая выплата полностью покрыла имущественные требования Лизингодателя, установленные в п. 2 Соглашения от 13.03.2014г. о расторжении договора лизинга, суд приходит к выводу о том, что ненадлежащим исполнением со стороны ответчика обязательств по выплате страхового возмещения в полном объеме нарушены права ООО «Мега» и именно у данного лица имеются материально-правовые основания требовать от ответчика надлежащего исполнения обязательств по договору страхования.

В материалы дела представлен Договор об уступке права требования (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «Мега» (Цедент) и ФИО2(Цессионарий), по которому последнему уступлено право требования исполнения денежного обязательства к ОАО «Согаз» по выплате страхового возмещения на основании Полиса страхования средств транспорта № МТ 2472 VL от 04.10.2013г. в связи с наступлением страхового случая от 01.03.2014г. – возгорания и конструктивной гибели застрахованного транспортного средства марки БЦМ-59 на шасси MAN TGS 41.390 8*4 BB-WW, 2012г.в., в размере <данные изъяты>.

Указанный договор цессии по его условиям является возмездным, какие-либо основания недействительности или незаключенности судом не установлены, сторонами не заявлены.

В связи с изложенным, исковые требования о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере <данные изъяты> суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая заявленные ходатайства о взыскании с ответчика понесенных по делу судебных расходов в виде расходов на оплату государственной пошлины и услуг представителя в размере <данные изъяты>, суд, руководствуясь ст.ст. 88, 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает заявленное ходатайство обоснованным в части взыскания с ответчика уплаченной истцом государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая категорию и сложность гражданского дела, а также объем выполненной представителем работы, суд полагает, что ходатайство о взыскании судебных расходов понесенных на оплату услуг представителя на основании Договора поручения № от ДД.ММ.ГГГГ подлежит частичному удовлетворению в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГКП РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к Открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (ОАО «СОГАЗ») о взыскании страхового возмещения удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ОАО «СОГАЗ») в пользу ФИО2 сумму страхового возмещения в размере <данные изъять>, а также сумму оплаченной государственной пошлины в размере <данные изъять> и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъять>. Всего <данные изъять>.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Уфы.

Председательствующий судья А.Ш. Добрянская