

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001  
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт http://ufa.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Уфа  
05 декабря 2013

Дело № А07-9983/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03.12.2013  
Полный текст решения изготовлен 05.12.2013

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Воронковой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семеновой А.А., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПромГазСервис» (ИНН: 0276135301; ОГРН: 1110280052695) к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии торговли» (ИНН: 0278188468, ОГРН: 1120280019683) о взыскании 236 511 рублей

при участии в судебном заседании:  
от истца – Даминова С.Ф. представителя по доверенности от 29.05.2013г.

Общество с ограниченной ответственностью «ПромГазСервис» (далее – истец, ООО «ПромГазСервис») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии торговли» (далее – ответчик, ООО «Технологии торговли») о взыскании 236.511 рублей произведенной предварительной оплаты.

Ответчик в представленном отзыве и дополнениях к отзыву исковые требования не признал, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежаще, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

## УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из материалов дела, обществом «ПромГазСервис» на основании счетов № 261 от 18.02.2013 и №321 от 25.02.2013г. произведены платежи обществу «Технологии торговли» на общую сумму 236 511 рублей, что подтверждается платежными поручениями:

- от 19.02.2013 № 35 с назначением платежа «оплата по счету №261 от 18.02.2012г. на сумму 181511 за товар: рейка, панель, прилавок аванс на сумму 150 000 НДС не облагается» (л.д.17),

- от 19.03.2013г. № 60 с назначением платежа «оплата по счету №261 от 18.02.2012г. на сумму 181511 на сумму 31511 за прилавок остекленный, рейка настенная, панель перфорированная НДС не облагается» (л.д.18)»,

- от 19.03.2013г. № 61 с назначением платежа «оплата по счету №321 от 25.02.2012г. на сумму 125537 аванс 55000 рублей за шкаф М-18, верстак, стойка, балка МК НДС не облагается» (л.д.19).

Ссылаясь на невыполнение обязательств по поставке товара на произведенную сумму предварительной оплаты, истец направил в адрес ответчика претензию № 29 от 30.04.2013 (л.д.13) с требованием о возврате суммы предварительной оплаты в связи с отсутствием поставок.

Обращаясь в суд, истец указал, что ответчик поставку не произвел и сумму предварительной оплаты не возвратил. В качестве правового обоснования исковых требований указал ст. ст. 309, 314,395,487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик, отклоняя исковые требования, указал на надлежащее исполнение им достигнутых договоренностей, поставку товара, в обоснование представил товарные накладные, акты выполненных работ.

Изучив материалы дела, суд полагает, что требования истца подлежат удовлетворению на основании следующего.

В силу статей 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

Оценивая в совокупности возникшие между сторонами правоотношения, суд приходит к выводу о том, что поскольку сторонами оформлены счета на поставку товара, содержащие наименование, количество и цену товара, то между сторонами сложились фактические отношения, характерные для разовых сделок купли-продажи.

В силу п. 1. ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Исходя из ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Предварительная оплата истцом подтверждается материалами дела (платежные поручения от 19.02.2013 № 35 , от 19.03.2013г. № 60 , от 19.03.2013г. № 61 – л.д.17-19).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Доказательства исполнения обязательства по передаче товара в полном объеме по счетам, выставленным ответчиком на оплату истцом, ответчиком не представлены (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), денежные средства истцу не возвращены.

Доводы ответчика об исполнении им обязательств по поставке товара судом отклоняются исходя из следующего.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и пунктом 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34-н, все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы должны содержать дату их составления, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении), личные подписи и их расшифровки лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления.

Согласно пункту 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Комитета Российской Федерации по торговле от 10.07.1996 N 1-794/32-5 (далее - Методические рекомендации) и являющихся элементом системы нормативного регулирования бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей в Российской Федерации, движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, предусмотренными условиями поставки товаров и правилами перевозки грузов, в том числе накладной. *В качестве обоснования*

*осуществления поставки товара истцу, ответчиком представлены товарные накладные (л.д.75-89), акты выполненных работ и служебная записка.*

*Оценив в прядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные ответчиком в обоснование исковых требований документы, суд приходит к выводу о том, что указанные документы не подтверждают движение товара от ответчика к истцу и получение его истцом.*

*Товарная накладная № 543 от 15.04.2013 не содержит подписи работников истца и печати истца, которые подтверждали бы получение истцом товара.*

*В актах выполненных работ и остальных накладных истец в качестве грузополучателя и плательщика не указан, таким образом, данные документы также не доказывают получение товара истцом.*

*Служебная записка является внутренним документом ответчика не может быть признана допустимым доказательством поставки товара(ст. 68 АПК РФ).*

Исходя из изложенного, в отсутствие доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара согласно выставленным счетам и оплаченных истцом либо о возврате ответчиком произведенной предварительной оплаты, ответчиком не представлено, в силу чего суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании суммы предварительной оплаты в сумме 236 511 рублей.

Истцом, кроме того, заявлено требование об отнесении на ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 30.000 рублей.

Рассмотрев данное заявление о взыскании судебных расходов, представленные документы, выслушав возражения представителя истца, суд находит требования по взысканию судебных расходов подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что понесенные расходы по оплате услуг представителя должны быть документально подтверждены.

Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, должна предоставить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Данный подход к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждается Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, в соответствии с которым обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных документов, между ООО «ПромГазСервис» (заказчик) и ИП Зобковым А.В. (исполнитель) заключен договор № 29/05/13 от 29.05.2013г.3, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по заданию заказчика оказать юридические услуги по представлению интересов заказчика в АС РБ по иску к ООО «Технологии торговли».

В качестве доказательства понесенных расходов представлено платежное поручение №158 от 25.06.2013 об оплате 30 000 рублей.

Как следует по материалам дела, 03.07.2013 года к рассмотрению Арбитражного суда Республики Башкортостан было принято исковое заявление ООО «ПромГазСервис» к ООО «Технологии торговли» о взыскании 236 511 рублей.

В п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчиком – ООО «Технологии торговли» не представлено доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов.

Согласно правовой позиции, изложенной Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 N 6284/07 суд не вправе уменьшать размер судебных расходов произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов; суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные обществом документы, а также исследовав фактические обстоятельства дела, установил, что судебные издержки, понесенные обществом в связи с рассмотрением дела в суде подтверждены надлежащими доказательствами, соответствуют критерию разумности, в связи с чем подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Технологии торговли" г. Уфа в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ПромГазСервис", г. Уфа (ИНН: 0276135301, ОГРН: 1110280052695) 236.511 руб. сумму долга, 7730 руб. 22 коп. сумму расходов по государственной пошлине, 30.000 руб. сумму расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

Е.Г. Воронкова