

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
26 сентября 2014 года

Дело № А07-4686/2014

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2014
В полном объеме решение изготовлено 16 сентября 2014

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи
Проскуряковой С. В., при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Валиевой Ю.Д., рассмотрев дело по иску
Гончар Валентины Яковлевны
к обществу с ограниченной ответственностью ателье "Азамат" (ИНН
0278006051, ОГРН 1020203228352)
о признании недействительным решения общего собрания участников
общества, оформленного протоколом б/н от 29.04.2013 г.
третьи лица – Арасланова Люция Ханифовна, Янтураева Лилия Маратовна,
Галиуллина Клара Махмутовна, Кузьменко Ольга Петровна, Мухтарова
Гузалия Фаритовна, Салимгареева Лидия Минильбаевна, Межрайонная
ИФНС России № 39 по Республике Башкортостан
при участии в судебном заседании:
от истца – Даминов С.Ф., доверенность от 10.07.2014, паспорт;
ответчика, третьих лиц Араслановой Л.Х., Янтураевой Л.М., Галиуллиной
К.М., Кузьменко О.П., Мухтаровой Г.Ф., Салимгареевой Л.М. – не явились,
уведомлены по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации;
от третьего лица Межрайонной ИФНС России № 39 по Республике
Башкортостан – Камельянов А.В., доверенность от 15.04.2014,
удостоверение.

Гончар Валентина Яковлевна обратилась в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной
ответственностью ателье "Азамат" (ИНН 0278006051, ОГРН 1020203228352)
о признании недействительным решения общего собрания участников
общества, оформленного протоколом б/н от 29.04.2013 г.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Арасланова Люция Ханифовна, Янтураева Лилия Маратовна, Галиуллина Клара Махмутовна, Кузьменко Ольга Петровна, Мухтарова Гузалия Фаритовна, Салимгареева Лидия Минильбаевна, Межрайонная ИФНС России № 39 по Республике Башкортостан.

Истец искивые требования поддержал, просит удовлетворить в полном объеме.

Ответчик извещен надлежащим образом, судебная корреспонденция, направленная по месту регистрации в качестве юридического лица вручена адресату с соблюдением правил почтовой доставки судебной корреспонденции.

В соответствии с частью 1 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении. В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам (часть 4 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, согласно которому искивые требования не признал, просит применить срок исковой давности, указал, что оснований для признания решений очередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 29.04.2013 не имеется.

Третьи лица Арасланова Люция Ханифовна, Янтураева Лилия Маратовна, Галиуллина Клара Махмутовна, Кузьменко Ольга Петровна, Мухтарова Гузалия Фаритовна, Салимгареева Лидия Минильбаевна извещены надлежащим образом, судебная корреспонденция, направленная по месту жительства, возвращена отделениями почтовой связи с отметкой «истек срок хранения», при этом доставка корреспонденции осуществлена с соблюдением правил почтовой доставки судебной корреспонденции.

Третьи лица, отзывы на исковое заявление не представили, свою позицию по иску не выразили.

Третье лицо Межрайонная ИФНС России № 39 по Республике Башкортостан извещено надлежащим образом, судебная корреспонденция, направленная по месту регистрации в качестве юридического лица вручена адресату с соблюдением правил почтовой доставки судебной корреспонденции.

Третье лицо, отзыв на исковое заявление не представило, свою позицию по иску не выразило.

В ходе судебного заседания 03.09.2014 объявлен перерыв до 10.09.2014 года до 08:45.

Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан с учетом положений ст. 121,163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», что свидетельствует о соблюдении правил ст.ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва истец, ответчик, третьи лица в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

Поскольку извещение сторон является надлежащим, дело рассмотрено по в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя третьего лица Межрайонной ИФНС России № 39 по Республике Башкортостан, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 50-62) участниками ООО «Ателье «Азамат» являются Арасланова Л.Х., Гончар В.Я., Янтураева Л.М., Галиуллина К.М., Кузьменко О.П., Мухатрова Г.Ф. и Салимгареева Л.М.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 29.04.2013 проводилось внеочередное общее собрание участников ООО «Ателье «Азамат» со следующей повесткой дня: 1) избрание председателя общего собрания участников ООО «Ателье «Азамат»; 2) назначение секретаря общего собрания участников ООО «Ателье «Азамат»; 3) рассмотрение итогов деятельности ООО «Ателье «Азамат» за 2012 год; 4) внесение изменений в устав ООО «Ателье «Азамат» и утверждение устава ООО «Ателье «Азамат» в новой редакции.

В протоколе собрания от 29.04.2013 (л.д. 16-17) указано, что для участия в собрании зарегистрировались 6 участников, обладающих в совокупности 67,91% (более 2/3) от общего числа голосов участников общества.

На собрании единогласно приняты решения об избрании председателем собрания Янтураевой Л.М.; об избрании секретарем собрания Борисовой Н.Ф.; о признании итогов деятельности ООО «Ателье «Азамат» за 2012 года удовлетворительными; о внесении изменений в устав общества и утверждении его в новой редакции.

Из протокола собрания следует, что Гончар В.Я. не принимала участие в собрании и соответственно не участвовала в голосовании по вопросам повестки дня оспариваемого собрания.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников, оформленного протоколом от 29.04.2013, Гончар В.Я. в обоснование исковых требований привела доводы о том, что собрание проведено с

нарушением установленного законодательством порядка подготовки и проведения, в отсутствие кворума, так как ей принадлежит доля 52,57% от уставного капитала общества, о дате и месте проведения собрания надлежащим образом уведомлена не была, не принимала в нем участия. Принятыми на собрании 29.04.2013 решениями нарушены права и законные интересы истицы как участника общества.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит заявленный иск подлежащим удовлетворению.

Из системного толкования статей 8, 32, 36, 37, 38 Закона об ООО следует, что участник общества осуществляет свои права по управлению обществом, в частности, посредством голосования на общих собраниях.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ, решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника

общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в соответствии со статьей 43 Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства или устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участие в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).

При рассмотрении иска о признании решения общего собрания участников общества недействительным по существу суд вправе с учетом всех обстоятельств оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенное нарушение не является существенным и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (пункт 2 статьи 43 Закона об ООО).

В соответствии со статьей 35 Закон об ООО внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества. Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Исходя из положений статьи 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обладают равными процессуальными правами, в том числе представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец указывает на то, что действующей редакцией на сегодняшний день является устав 1998 года, поскольку все решения общества об утверждении устава в других редакциях признаны в судебном порядке недействительными.

Ответчиком указанные истцом доводы не опровергнуты (п. 3.1 ст. 70 АПК РФ)

Устав ООО «Ателье «Азамат» в редакции 1998 года, не регламентирует порядок извещения участников общества об общих собраниях. При таких обстоятельствах применению подлежат соответствующие нормы Закона об ООО, то есть о проведении общего собрания участники общества должны быть извещены не позднее, чем за тридцать дней до его проведения заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества.

Доказательств уведомления Гончар В.Я. о проведении 29.04.2013 внеочередного общего собрания ответчиком представлено не было, равно как и не было представлено доказательств участия Гончар В.Я. в собрании 29.04.2013.

Таким образом, уведомление о проведении спорного собрания осуществлено с нарушением требований пункта 1 статьи 36 Закона об ООО.

Кроме того, как следует из материалов дела, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу №А07-13975/2006, а также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2009 по делу №А07-16194/2007, законность и обоснованность которого подтверждена постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2009, установлены обстоятельства получения истцом на основании

договоров дарения от 13.03.2006, заключенных с Михайловой Л.А., Муллакаевой Ф.Ф., Арслановой Э.Ф., долей в уставном капитале ООО ателье «Азамат» и уведомления Общества о состоявшейся уступке, в результате чего на даты 28.04.2006, 22.08.2007 размер принадлежащей истцу доли составлял 52,27 % уставного капитала.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.12.2009 по делу №А07-5584/2009 за Гончар В.Я. признано право на долю в уставном капитале ООО ателье «Азамат» в размере 52,57% от уставного капитала Общества, что соответствует 4731 руб. 30коп.

Решением Арбитражного суда по делу № А07-14295 от 19.10.2010, оставленным без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-12439/2010 от 24.01.2011 признаны недействительными решения общего собрания участников ООО «Ателье «Азамат», оформленные протоколом от 05.04.2010 об увеличении уставного капитала общества и пропорциональном увеличении номинальной стоимости доли каждого участника.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу изложенного, судебные акты по делам № А07-13975/2006, №А07-16194/2007 и А07-5584/2009, А07-14295/2010, в которых участвовали те же лица, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Доказательств отчуждения принадлежащих истце доли либо ее уменьшения в силу иных обстоятельств, в материалах дела не имеется и ответчиком не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что на день проведения оспариваемого собрания 29.04.2013 истцу принадлежала доля в уставном капитале общества в размере 52,57 % .

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об ООО (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №312-ФЗ) решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона (изменение устава общества), принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или Уставом общества.

Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Согласно уставу ООО «Ателье «Азамат» изменения в устав общества могут быть внесены единогласным решением участников, по всем остальным вопросам решения принимаются простым большинством голосов (пункты 9.2.1., 9.2.12).

Поскольку истец, владеющая 52,57% доли в уставном капитале общества и соответствующим доле числом голосов, во внеочередном общем собрании участников ООО «Ателье «Азамат» от 29.04.2013 участия не принимала, все решения, принятые на указанном собрании, являются недействительными (не имеющими юридической силы), как принятые в отсутствие необходимого для их принятия кворума (47,43%) и нарушающие права истца на участие в управлении делами общества.

Принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решений при отсутствии кворума во всех случаях (даже при соблюдении порядка созыва такого собрания и надлежащего уведомления участников) свидетельствует о том, что такие решения юридической силы не имеют, независимо от их оспаривания в судебном порядке.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Так как внеочередное общее собрание участников ООО «Ателье «Азамат», оформленное протоколом от 29.04.2013, проведено с существенными нарушениями порядка его созыва и проведения, решения приняты в отсутствие кворума, они являются недействительными, не имеющими юридической силы.

Заявление ответчика о пропуске истицей установленного статьей 43 Закона об ООО срока исковой давности для оспаривания внеочередного общего собрания от 29.04.2013 удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно [пункту 2 статьи 197](#) Гражданского кодекса Российской Федерации для отдельных видов требований законом могут устанавливаться

специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

В п. 4 ст. 43 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено, что заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

Согласно ст.199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявленной стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению решения об отказе в иске.

В силу ст.200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истец обратился в суд с иском 14.03.2014 года, указав, что узнал о состоявшемся собрании лишь 04.03.2014, ознакомившись с материалами регистрационного дела в налоговом органе.

Судом по ходатайству ответчика в налоговом органе запрашивалась информация о предоставлении сведений о получении истцом выписки из ЕГРЮЛ за период с 01.07.2013 г. по 14.01.2014 г., согласно представленного ответа от истца запросов на предоставление выписок за указанный период не поступало (л.д.66 т.2).

Таким образом, довод истца о том, что о проведении указанного собрания ей стало известно 04.03.2014, документально ответчиком не опровергнут, доказательств направления протокола общего собрания от 29.04.2013 в адрес истца ранее этой даты так же не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что о собрании, состоявшемся от 29.04.2013 истец узнала 04.03.2014, в связи с чем, срок исковой давности истцом не пропущен.

При таких обстоятельствах исковые требования Гончар В.Я. о признании недействительными решений, принятых внеочередным общим собранием общества с ограниченной ответственностью «Ателье «Азамат», оформленных протоколом от 29.04.2013, подлежат удовлетворению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 04.04.2014 №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – Постановление №22) в целях обеспечения исполнимости судебных актов арбитражных судом разъяснил отдельные вопросы, касающиеся присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта.

В пункте 2 данного Постановления указано, что п.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к

любому денежному требованию, вытекающему из гражданских правоотношений, а также к судебным расходам. Соответственно, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16).

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 №8-П указано, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Таким образом, названное Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусматривает механизм индексации, который, по сути, является обеспечительной мерой,

направленной на стимулирование исполнения судебных решений.

Учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации и в соответствии с Постановлением ВАС Российской Федерации от 04.04.2014 №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» с ответчика в пользу истца помимо присужденной суммы подлежат взысканию проценты от указанной суммы по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых, с момента вступления решения в законную силу и до полной уплаты присужденной судом денежной суммы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гончар Валентины Яковлевны удовлетворить.

Признать недействительными решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью ателье "Азамат" (ИНН 0278006051, ОГРН 1020203228352) принятые очередным общим собранием общества с ограниченной ответственностью ателье "Азамат" 29 апреля 2013 года, оформленные протоколом б/н от 29 апреля 2013 года.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» (ИНН 0278006051, ОГРН 1020203228352) в пользу Гончар Валентины Яковлевны расходы по оплате государственной пошлины 4 000 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ателье "Азамат" (ИНН 0278006051, ОГРН 1020203228352) в пользу Гончар Валентины Яковлевны проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 000 руб. 00 коп. как последствие неисполнения судебного акта по учетной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8, 25% годовых с момента вступления решения в законную силу и до полной уплаты присужденной судом денежной суммы.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.