



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а,
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

«28» июня 2011 г.

Дело №А07-4534/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 28 июня 2011 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе:
судьи Ахметовой Г.Ф., при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Мухутдиновым А.С., рассмотрел в судебном заседании
дело по иску
индивидуального предпринимателя Рахимова Артура Аликовича (ИНН
027204857159, ОГРН 304027225800015)
к обществу с ограниченной ответственностью "Прима" (ИНН 0272014024,
ОГРН 1060272000414)
о взыскании задолженности в размере 102 661 руб. 40 коп.
при участии:
от истца: Зобков А.В., доверенность от 02.02.2011г.; Рахимов Р.А.,
доверенность от 31.05.2011г.;
от ответчика: Кадетов И.В., доверенность от 27.04.2011г.

Индивидуальный предприниматель Рахимов А.А. (далее – предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к ООО «Прима» (далее – Общество, ответчик) о взыскании задолженности в размере 102661,40 руб. за поставленный товар.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик с предъявленным иском не согласился, в представленном суду отзыве и дополнении к отзыву просил в удовлетворении исковых требований отказать, указывая на то, что товар по представленным истцом накладным ответчик не получал, истцом не представлены доверенности на получение товара, в товарных накладных имеются неоговоренные исправления.

Как следует из материалов дела, истцом в адрес ответчика были произведены поставки товара по товарным накладным:

от 23.02.2010 года на сумму 14 012, 50 рублей;
от 12.04.2010 года на сумму 6 448 рублей;
от 26.04.2010 года на сумму 15 575, 50 рублей;
от 29.04.2010 года на сумму 11 784, 90 рублей;
от 29.04.2010 года на сумму 50 140, 50 рублей;
от 29.04.2010 года на сумму 17 700 рублей.

Всего на сумму 115 661,40 рублей.

Истцом указывается, что ответчиком была оплачена часть задолженности по товарной накладной от 23.02.2010 года в размере 8 000 руб. и по товарной накладной от 26.04.2010 года в размере 5 000 руб. Согласно представленному расчету задолженность ответчика составляет 102 661, 40 руб.

Как установлено судом, поставка истцом товара осуществлялась при отсутствии между сторонами письменного договора поставки.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми ст.153 Гражданского кодекса Российской Федерации признает действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Таким образом, отношения сторон по оплате поставленного товара при отсутствии письменного договора поставки возникли из разовых сделок купли-продажи, к которым применяются нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и совершение которых может быть подтверждено иными допустимыми доказательствами.

В соответствии с возникшими между сторонами правоотношениями из разовых сделок купли-продажи у истца (продавца) возникла обязанность поставить продукцию, а у ответчика (покупателя) - обязанность принять и оплатить данную продукцию.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статья 486 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона либо в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В подтверждение факта поставки товара в торговую точку ответчика – магазин «Лео», истцом в материалы дела представлены товарные накладные

от 23.02.2010 г., от 12.04.2010 г., от 26.04.2010 г., от 29.04.2010 г., от 29.04.2010 г., от 29.04.2010 г.

Указанные товарные накладные позволяют установить стороны хозяйственной операции, наименование, количество и цену товара, подписаны представителями ООО «Прима», в виду чего соответствуют требованиям п. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» и имеют доказательственную силу факта поставки товара.

Возражения ответчика на иск сводятся лишь на получение продукции неуполномоченными лицами.

Судом установлено, что товар по спорным товарным накладным поставлялся истцом непосредственно в торговую точку ответчика – магазин «Лео». Поставленный товар принимался работниками ООО «Прима», которые в момент поставки находились на рабочем месте в магазине «Лео», имели доступ к складским помещениям и имели в распоряжении печать Общества и штамп Общества с указанием его ИНН 0272014024. Надлежащих доказательств обратного в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено.

Согласно п. 11 Инструкции Министерства финансов СССР от 14.11.1967 года № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенностям» при завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезенный товар, скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), оставшегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей.

Приведенный порядок не противоречит правилам пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса РФ, предусматривающим, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.)

Подписи лиц, принявших товар по спорным товарным накладным от имени ООО «Прима», скреплены печатью данного Общества с указанием его ОГРН и ИНН, а также штампом Общества с указанием его ИНН, а также наименования торговой точки – магазин «Лео» и его адреса.

Факт проставления на спорных товарных накладных печати и штампа Общества свидетельствует о том, что товар принят работниками данного Общества, а факт предоставления печати и штампа ответчика в распоряжение данных лиц свидетельствует об их уполномоченности действовать от имени ООО «Прима». Указанные действия ответчика свидетельствуют о последующем одобрении им совершенных ранее действий.

Согласно ст. 402 Гражданского кодекса РФ, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями

должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Представленное ответчиком штатное расписание ООО «Прима» как доказательство судом не принимается, так как согласно данному расписанию продавец Гинатулина А.Ф., чья подпись имеется во всех товарных накладных от 29.04.2010г., в числе работников ответчика за период с февраля 2010 года по день рассмотрения данного гражданского дела отсутствует. Между тем, согласно имеющейся в материалах дела справки о доходах физического лица за 2010 год № 18 от 01.03.2011 года (форма 2-НДФЛ) в период с октября 2010 года по декабрь 2010 года ООО «Прима», действующее в качестве налогового агента, перечисляло налог на доходы физического лица – Гинатулину Альфию Фаридовну, что в частности подтверждает факт нахождения Гинатулиной А.Ф. в трудовых отношениях с ответчиком. В виду изложенного суд оценивает представленное штатное расписание ООО «Прима» как недостоверное доказательство.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Довод ответчика о том, что правом действовать без доверенности, помимо исполнительного органа – директора Общества, в силу приказа директора Общества наделен лишь товаровед Казакова И.Н. судом не принимается ввиду следующего.

В данном случае, в силу специфики торговой деятельности товар от имени покупателя мог получаться не только товароведом, но и завхозом, завскладом, бухгалтером, менеджером по закупкам и продажам и прочими лицами. Кроме того, наличие трудовых отношений не является обязательным элементом действительности полномочий лица, получающего товар, и не имеет значения для поставщика, передающего товар на складе предприятия-покупателя.

Ответчиком не отрицается, что в рассматриваемом случае передача товара осуществлялась по месту нахождения магазина ответчика, в связи с чем, наличие доверенности у лица, принимающего товар со стороны ответчика не является обязательным условием получения товара.

Довод ответчика о том, что журнал регистрации накладных (начата 02.01.10г.) и оборотно – сальдовые ведомости за 1 – 2 кварталы и за 4 квартал 2010г. не содержат информацию о поступлении спорного товара и наличии задолженности перед истцом, судом отклоняется, поскольку отражение в журнале регистрации накладных и выполнение налоговых обязательств зависит только от волеизъявления руководителя Общества и не может быть обеспечено надлежащим контролем со стороны истца.

Кроме того, печать и штамп Общества, которыми скреплены подписи лиц, получивших товар, ответчиком не оспорены, ответчиком не заявлено о фальсификации доказательств в порядке, предусмотренном ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств утраты данных печати и штампа либо их противоправного использования ответчиком также не представлено, а потому оснований для

сомнения в достоверности и допустимости представленных истцом доказательств у суда не имеется. В соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд считает, что по товарной накладной от 23.02.2010г. товар поставлен на сумму 13192,50 руб., а не на сумму 14012,50 руб., поскольку исправление данной суммы не подтверждено подписью принимавшего товар и оттиском печати ответчика.

Несмотря на наличие в остальных накладных, кроме от 12.04.2010г., отдельных рукописных исправлений, замечаний по количеству и качеству товара ответчик истцу не предъявлял, накладные подписаны покупателем без каких – либо замечаний, суд полагает подтвержденным факт поставки товара суммы, указанные в накладных.

При таких обстоятельствах суд считает, что факт поставки товара ответчику доказанным только на сумму 101841,40 руб. (5192,50 + 6448 + 10575,50 + 11784,90 + 50140,50 + 17700).

Между тем, ответчиком свои обязанности по оплате полученного от истца товара не выполнены. Доказательств оплаты ответчик суду в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

По смыслу части 1 статьи 64, части 1 и 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно положениям ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, а также то, что материалами дела не подтверждается надлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате полученного товара (ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации), требование истца о взыскании долга за поставленную продукцию является обоснованным и законным и в силу ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащим удовлетворению в сумме 101841,40 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст.ст. 333.21-333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Рахимова Артура Аликовича (ИНН 027204857159, ОГРН 304027225800015) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прима» (ИНН 0272014024, ОГРН 1060272000414) в пользу индивидуального предпринимателя Рахимова Артура Аликовича (ИНН 027204857159, ОГРН 304027225800015) сумму основного долга в размере 101842,30 (сто одна тысяча восемьсот сорок два рубля тридцать копеек) руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4047,29 (четыре тысячи сорок семь рублей двадцать девять копеек) руб.

В остальной части отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Г.Ф. Ахметова