



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-8331/2015

г. Челябинск

18 августа 2015 года

Дело № А07-4382/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2015 года. Постановление изготовлено в полном объеме 18 августа 2015 года. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Хоронко М.Н., судей Серковой З.Н., Скобелкина А.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузнецовой О.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Гончар Валентины Яковлевны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2015 по делу № А07-4382/2015 (судья Проскуракова С.В.)

В судебном заседании приняли участие представители:

Гончар Валентины Яковлевны – Даминов С.Ф.(доверенность от 10.07.2014 № 02 АА 2632247);

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан – Хуснуллина А.И. (доверенность от 26.12.2014 № 06-13/19709).

Гончар Валентина Яковлевна обратилась с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – УФНС) о признании незаконным отказа УФНС в исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недостоверных сведений и внесении достоверных сведений, обязанности УФНС исключить из ЕГРЮЛ недостоверные сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» (далее – ООО Ателье «Азамат», общество), обязанности УФНС внести достоверные сведения в отношении ООО Ателье «Азамат».

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО Ателье «Азамат» (ИНН 0278006051, ОГРН 1020203228352), Арасланова Люция Ханифовна, Галиуллина Клара Махмутовна, Кузьменко Ольга Петровна, Мухтарова Гузалия Фаритовна, Салимгареева Лидия Минильбаевна, Янтураева Лилия Маратовна.

Решением от 29.05.2015 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Гончар Валентина Яковлевна (далее также податель апелляционной жалобы) обратилась в суд с апелляционной жалобой.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал на следующие обстоятельства.

05.05.2007, 22.08.2007, 01.12.2008, 05.04.2010 в обществе принимались решения об увеличении уставного капитала за счет внесения вклада участника общества Арслановой Л.Х. и за счет имущества общества, в результате которых доля каждого из участников общества изменялась; указанные решения были оспорены Гончар В.Я. и признаны недействительными, однако до настоящего времени в ЕГРЮЛ содержатся недостоверные сведения, внесенные на основании недействительных решений общества, что влечет противоречия в сведениях об обществе. Так, размер уставного капитала составляет 20 700 руб., суммарный размер долей 120,48%, сумма номинальной стоимости долей участников – 18 788 руб. Единственная достоверная запись содержится в отношении Гончар В.Я. относительно размера ее доли 52,57% и номинальной стоимости доли- 4 731руб. 30 коп. исходя из размера уставного капитала – 9 000 руб. В связи с указанными обстоятельствами Гончар В.Я. обратилась в УФНС с заявлением об исключении недостоверных сведений, однако, в удовлетворении требований отказано, поскольку на момент их внесения они соответствовали закону. Данный отказ обжалован в суд, вместе с тем суд, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что предусмотренный Федеральным законом №129-ФЗ заявительный порядок регистрации не предусматривает внесения регистрирующим органом в самостоятельном порядке сведений о юридическом лице, при этом заявитель вправе в установленном данном законе порядке обратиться в регистрирующий орган с заявлением о внесении соответствующих изменений. Вместе с тем, судом не учтены следующие обстоятельства:

- требования Гончар В.Я. являются особым способом защиты права, нарушенного нахождением в ЕГРЮЛ недостоверных сведений, т.е. заявитель просит восстановить положение, существовавшее до нарушения права;

- Гончар В.Я. не может обратиться к заявительному порядку регистрации изменений в ЕГРЮЛ с целью восстановления права, поскольку не наделена полномочиями на подачу в регистрирующий орган заявления о внесении соответствующих изменений, а с руководителем общества имеется многолетний корпоративный конфликт.

Судом не учтено, что решения регистрирующего органа о внесении в ЕГРЮЛ изменений на основании недействительных решений общего собрания участников общества являются недействительными вне зависимости от формального соблюдения инспекцией порядка регистрации, при этом представление на регистрацию недействительных решений общего собрания участников общества, содержащих недостоверные сведения, квалифицируются как непредставление в регистрирующий орган документов, подтверждающих внесение соответствующих документов, в связи с чем в регистрации данных изменений должно быть отказано, что также подтверждается правоприменительной практикой. В соответствии с Положением «Об Управлении Федеральной налоговой службы по Республике

Башкортостан» и Административного регламента, утвержденного приказом Минфина России от 22.06.2012 № 87н, УФНС осуществляет государственную регистрацию юридических лиц через инспекции, а также осуществляет контроль за их деятельностью, в связи с чем, вправе отменять решения нижестоящих инспекций в случае их несоответствия законодательству Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, Гончар В.Я. просит отменить судебный акт и удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании представитель Гончар В.Я. поддержал доводы жалобы, пояснив, что просит признать недостоверными записи, внесенные на основании признанных судом недействительными решений собраний участников общества.

Представитель УФНС возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО Ателье «Азамат» зарегистрировано Администрацией Советского района г. Уфы, сведения о юридическом лице внесены в Единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1020203228352.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 05.03.2015 Гончар Валентина Яковлевна (заявитель) является участником общества с долей в размере 52,57% уставного капитала.

Как указал заявитель, в настоящий момент в ЕГРЮЛ в отношении ООО Ателье «Азамат» содержатся недостоверные (недействительные) сведения в части размера уставного капитала, размера долей участников общества и их номинальной стоимости, внесенные регистрирующим органом на основании недействительных решений общего собрания общества. Нахождение в ЕГРЮЛ данных сведений нарушает права истца как участника общества и препятствует в реализации участниками своих прав и обязанностей.

13.11.2014 Гончар В.Я. обратилась в УФНС с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных (недействительных) сведений об ООО Ателье «Азамат» в части сведений о размере уставного капитала общества, размере долей участников и их номинальной стоимости с внесением в ЕГРЮЛ достоверных сведений, а именно:

- сведения об уставном капитале ООО Ателье «Азамат» - 9 000 руб.;
- сведения об учредителях (участниках) юридического лица:

Янтураева Лилия Маратовна, номинальная стоимость доли 2 489,4 рублей, размер доли (в процентах) 27,66%;

Салимгареева Лидия Минильбаевна, номинальная стоимость доли 35,1 рублей, размер доли (в процентах) - 0,39%;

Кузьменко Ольга Петровна, номинальная стоимость доли 311,4 рублей, размер доли (в процентах) 3,46 %;

Мухтарова Гузалия Фаритовна, номинальная стоимость доли 311,4 рублей, размер доли (в процентах) 3,46 %;

Арасланова Люция Ханифовна, номинальная стоимость доли 1 050,3 рублей, размер доли (в процентах) 11,67%;

Галиуллина Клара Махмутовна, номинальная стоимость доли 71,1 рублей, размер доли (в процентах) 0,79 %

По мнению Гончар В.Я., сведения в ЕГРЮЛ об участнике общества Гончар В.Я.(номинальная стоимость доли 4 731,3 рублей, размер доли 52,57 %) являются достоверными, общий размер уставного капитала общества должен составлять 9 000 руб., а сумма номинальной стоимости долей участников - 9 000 руб.

Письмом от 08.12.2014 №11-13/18566 УФНС отказало в удовлетворении заявления Гончар В.Я. об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных (недействительных) сведений в отношении ООО Ателье «Азамат» в части сведений о размере уставного капитала общества, размере долей участников общества и их номинальной стоимости с внесением в ЕГРЮЛ достоверных сведений (т.1 л.д.35-38).

Заявитель полагает, что данный отказ является незаконным и нарушает его права как участника общества.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего способа защиты права.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для частичной отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов регистрационного дела, правопреемник Товарищества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» - ООО Ателье «Азамат» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.09.1992 и по состоянию на 06.11.2002 имело уставный капитал 9000 руб., который разделен между 12 участниками следующим образом:

Гончар В.Я. – 3749 руб.; Муллакаева Ф.Ф. – 300 руб.; Арсланова-Давлетова Э.Ф. – 300 руб.; Арсланов Э.Х. -300 руб.; Галиуллина К.М. -450 руб.; Арсланова Л.Х. -630 руб.; Янтураева Л.М. -2 399 руб.; Юсупова Ф.С. -90 руб.; Салимгареева Л.М. -33 руб.; Михайлова Л.А. - 149 руб.; Кузьменко О.П. - 300 руб.; Мухтарова Г.Ф. – 300 руб. (т.4, л.д.52-67).

На основании протокола №4 от 06.10.2005 в учредительные документы общества внесены изменения относительно размера доли каждого

участника исходя из количества 11 человек: Гончар В.Я. -43,25%(3893 руб.); Янтураева Л.М. -27,66 % (2490 руб.); Арсланова Л.Х. – 7,27% (654 руб.); Галиуллина К.М. -5,19% (467 руб.); Арсланова Э.Х.- 3,33% (300 руб.); Муллакаева Ф.Ф. – 3,33% (300 руб.); Мухтарова Г.Ф. -3,46 % (311 руб.); Салимгареева Л.М. -0,39% (35 руб.); Кузьменко О.П.-3,46 % (311 руб.); Михайлова Л.А. -1,66% (35 руб.); Юсупова Ф.С. -1% (90 руб.).

На основании протокола собрания участников общества №1 от 28.04.2006 при размере уставного капитала 9 000 руб. доли участников общества распределены следующим образом: Гончар В.Я. – 49,91% (4493 руб.); Янтураева Л.М. - 28,66 % (2580 руб.); Арсланова Л.Х. – 7,27% (654 руб.); Галиуллина К.М. - 6,85 % (616 руб.); Мухтарова Г.Ф. - 3,46 % (311 руб.); Салимгареева Л.М. -0,39% (35 руб.); Кузьменко О.П. - 3,46% (311 руб.) (т.3, л.д.145-148).

Соответствующие изменения 12.09.2006 внесены в ЕГРЮЛ на основании заявления общества от 06.09.2009 (т.3, л.д.130,137, 170, 174-175).

Данное решение оспорено Гончар В.Я., поскольку в соответствии с договорами дарения долей от 13.03.2006, заключенными с Михайловой Л.А. (1, 66% -35 руб.), Муллакаевой Ф.Ф. (3,33% - 300 руб.), Юсуповой Ф.С. (1% - 90 руб.), Арслановой Э.Х (3,33% - 300 руб.), ее доля составляет 52,57 % (т.3, л.д.195).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2007 по делу №А07-13975/2006 решения собрания участников общества по всем вопросам, за исключением пятого вопроса, признаны недействительными, суд в мотивировочной части установил факт принадлежности истцу 52,57% доли уставного капитала общества (т.5, л.д.129-132).

Гончар В.Я. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан к инспекции с заявлением о признании незаконными ее действий по государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, внесенных на основании «Заявления о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы», зарегистрированного 06.09.2006, с учетом признания судом недействительными решений собрания от 28.04.2006, на основании которых внесены регистрационные записи.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.08.2007 заявление удовлетворено: действия инспекции по государственной регистрации признаны незаконными, на инспекцию возложена обязанность по аннулированию записей в ЕГРЮЛ (т.5, л.д.105).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2008 по делу №А07-23976/2006 решение от 31.08.2007 оставлено без изменения и 16.12.2008 регистрирующий орган исполнил решение суда путем внесения записи о признании недействительной записи за государственными регистрационным номером 2080278142503 (т.5, л.д.193-194).

В ходе рассмотрения вышеуказанных дел в обществе принимается решение об увеличении уставного капитала с 9 000 руб. до 14 000 руб. за счет внесения вклада участником общества Арслановой Л.Х., указанное решение оформляется протоколом от 05.05.2007 (т.3, л.д. 123-125), в результате доля Арслановой Л.Х. составила 5 654 руб. (5 000 руб. + 654 руб.).

Указанный протокол, а также записи, внесенные в ЕГРЮЛ, признаны недействительными по иску Гончар В.Я. решениями Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.03.2008 по делу №А07-9995/2007 и от 17.09.2008 по делу А07-15989/2007 (т.1, л.д. 39-55). Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2008 по делу №А07-15989/2007 решение от 17.09.2008 оставлено без изменения (т.5, л.д.184-186).

16.12.2008 в ЕГРЮЛ на основании постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2008 по делу №А07-15989/2007 вносятся соответствующие изменения за номерами 2080278142470, 2080278142460 (т.5, л.д.176-177,180-181).

22.08.2007 собранием участников общества принимается решение об увеличении уставного капитала на 4 900 руб. за счет добавочного капитала общества (т.3, л.д. 7-10). В результате размер уставного капитала общества составил 18 900 руб., а размер долей участников общества составил: Гончар В.Я. – 32,09% (5193 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3280 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (6354 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (1316 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (1011 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (735 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (1011 руб.).

Сведения об увеличении уставного капитала общества до 18 900 руб. внесены в ЕГРЮЛ 31.08.2007 за государственным регистрационным номером 2070278108382 (т.3, л.д.12-13), сведения об изменении долей участников внесены за номером 2070278108350 (т.3 л.д.7-10).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2009 по делу №А07-16194/2007 по иску Гончар В.Я. решения общего собрания участников общества от 22.08.2007 признаны недействительными (т.1, л.д.63-70).

30.04.2008 собранием участников общества принимается решение о внесении изменений в учредительные документы общества (Устав), о чем регистрирующим органом вносится запись в ЕГРЮЛ от 23.05.2008 за номером 2080278059574 на основании заявления общества от 19.05.2008 (т.6, л.д.117-144).

Как следует из статьи 5.1 Устава общества, уставный капитал составляет 18 900 руб., номинальная стоимость и размер доли каждого участника составляет: Гончар В.Я. – 32,09% (5193 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3280 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (6354 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (1316 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (1011 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (735 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (1011 руб.) (т.6, л.д.130).

25.11.2009 собранием участников общества (т.5, л.д.56-57) принимается решение о внесении изменений в Устав общества, в соответствии с которым

размер уставного капитала общества составляет 20 000 руб., номинальная стоимость и размер доли каждого участника составляет: Гончар В.Я. – 32,09% (6418 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3686 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (8078 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (880 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (444 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (50 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (444 руб.) (т.5, л.д.56-60).

Изменения, касающиеся номинальной стоимости доли каждого участника общества, вносятся в ЕГРЮЛ 04.12.2009 за номером 2090280834532 на основании заявления общества от 26.11.2009 (т.5, л.д. 32-73).

01.12.2008 собранием участников общества принимается решение об увеличении уставного капитала за счет имущества общества до размера 20 000 руб., доли каждого из участников общества распределяются следующим образом: Гончар В.Я. – 32,09% (6418 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3686 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (8078 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (880 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (444 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (50 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (444 руб.) (т.5, л.д.56-60) (т.6, л.д. 11-17).

Изменения относительно увеличения уставного капитала вносятся в ЕГРЮЛ 10.12.2008 за номером 2080278140920 (т.6 л.д.1), относительно долей участников – за номером 2080278140908 (т.6, л.д.40-44).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 по делу №А07-1609/2009 по иску Гончар В.Я. решения собрания участников от 01.12.2008 признаны недействительными (т.1, л.д. 71-79)

05.04.2010 собранием участников общества принимается решение об увеличении уставного капитала за счет имущества общества до размера 20 700 руб., доли каждого из участников общества распределяются следующим образом: Гончар В.Я. – 32,09% (6643 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3815 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (8361 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (911 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (459 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (52 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (459 руб.) (т.5, л.д.56-60) (т.7, л.д. 266, 280-282).

Изменения относительно увеличения уставного капитала вносятся в ЕГРЮЛ 30.06.2010 за номером 2100280759313 (т.7 л.д.253), относительно долей участников – за номером 2100280759511 (т.7 л.д.225-226).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.04.2010 по иску Гончар В.Я. решения общего собрания участников от 05.04.2010 признаны недействительными (т.1, л.д.80-87).

13.11.2010 утверждается новая редакция Устава общества (т.7, л.д.198-214), в соответствии с которой уставный капитал составляет 20 700 руб., который распределен между участниками следующим образом: Гончар В.Я. – 32,09% (6643 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3815 руб.); Арсланова Л.Х. – 40,39% (8361 руб.); Галиуллина К.М. – 4,40 % (911 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (459 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (52 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (459 руб.)

Запись о внесении изменений в учредительные документы юридического лица внесена 22.02.2011 за номером 2110280058975 (т.7, л.д.182)

29.04.2013 утверждается новая редакция Устава общества, в соответствии с которой уставный капитал составляет 20 700 руб. (т.7, л.д. 141, 148-163).

Запись о внесении изменений в учредительные документы юридического лица внесена 28.06.2013 (т.7, л.д.165).

07.05.2014 утверждается новая редакция Устава общества, в соответствии с которой уставный капитал составляет 20 700 руб. (т.7, л.д. 103-121).

Запись о внесении изменений в учредительные документы юридического лица внесена 19.05.2014 за номером 2140280448295 (т.7, л.д.84-85, 98-99).

16.07.2014 утверждается новая редакция Устава общества, в соответствии с которой уставный капитал составляет 20 700 руб. (т.7, л.д. 16-39).

Запись о внесении изменений в учредительные документы юридического лица внесена 31.07.2014 за номером 2140280647516 (т.7, л.д.13-14).

12.09.2014 в сведения ЕГРЮЛ вносятся изменения относительно участников общества: размер доли Арслановой Л.Ф. составил 9272 руб. (44,79%) (т.7, л.д. 7), размер доли Галиуллиной К.М. - 0 руб.(т.7, л.д.6).

По состоянию на 05.03.2015 в ЕГРЮЛ содержались сведения об уставном капитале 20 700 руб. и размерах долей участников: : Гончар В.Я. – 52,57% (4731,30 руб.); Янтураева Л.М. – 18,43 % (3815 руб.); Арсланова Л.Х. – 44,79% (9272 руб.); Мухтарова Г.Ф. – 2,22 % (459 руб.); Салимгареева Л.М. -0,25% (52 руб.); Кузьменко О.П. – 2,22% (459 руб.) (т.1, л.д.88-115).

В соответствии с пунктом 5 статьи 31.1 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), в случае возникновения споров по поводу недостоверности сведений о принадлежности права на долю или часть доли, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, право на долю или часть доли устанавливается на основании договора или иного подтверждающего возникновение у учредителя или участника права на долю или часть доли документа.

В пункте 1 статьи 31.1 Закона об обществах с ограниченной ответственностью указано, что общество ведет список участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ отражаются сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования.

Как установлено судом апелляционной инстанции, список участников общества не ведется, в выписке из ЕГРЮЛ от 05.03.2015 в отношении ООО

Ателье «Азамат» сведения об общем размере уставного капитала и размерах долей каждого участника общества противоречивы.

При этом в обществе существует корпоративный конфликт, связанный с определением размера доли каждого из участников, в том числе номинальной стоимости доли, исходя из общего размера уставного капитала общества, что подтверждается имеющимися в материалах дела судебными актами и протоколами собраний участников общества.

Несмотря на признание судом недействительными решений общих собраний участников, послуживших основанием для внесения записей в ЕГРЮЛ, общество не представило в регистрирующий орган заявления о внесении в реестр соответствующих изменений.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что именно отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о действительном размере уставного капитала, а также о правильном распределении уставного капитала между участниками общества, ущемляет интересы истца, как участника общества, поскольку в результате неверного отражения номинальной стоимости доли каждого из участников необоснованно увеличивается либо уменьшается доля других участников общества.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названными Кодексами.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В области корпоративных отношений восстановление корпоративного контроля посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения права, подлежит применению независимо от того, каким именно способом участник общества был лишен указанного контроля.

При этом основанием для отказа в защите нарушенных прав не может быть отсутствие в действующем законодательстве о государственной регистрации юридических лиц механизмов, позволяющих регистрирующему органу устранять вызванное внесением в ЕГРЮЛ соответствующих сведений нарушение прав заинтересованных лиц в результате подачи другими лицами недостоверных документов, на основании которых в ЕГРЮЛ вносятся недостоверные сведения.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Представленные на регистрацию документы для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений об ООО Ателье «Азамат», соответствовали положениям пункта 2 статьи 17 ФЗ № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации), в том числе были представлены протоколы собраний участников общества от 05.05.2007, 22.08.2007, 01.12.2008, 05.04.2010, в связи с чем у регистрирующего органа отсутствовали какие-либо предусмотренные пунктом 1 статьи 23 Федерального Закона о государственной регистрации основания для отказа в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице.

Однако отсутствие у регистрирующего органа обязанности проводить правовую экспертизу подаваемых для регистрации документов не влияет на обязательное соответствие их требованиям законности и достоверности (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2008 № 13979/08).

Так, согласно статье 4 Закона о государственной регистрации Единый государственный реестр юридических лиц является федеральным информационным ресурсом.

Федеральный информационный ресурс представляет из себя информацию, содержащуюся в федеральной информационной системе (статьи 13, 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации является принцип достоверности информации (статья 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

В соответствии с Законом о государственной регистрации в регистрирующий орган должно быть представлено заявление о государственной регистрации, в котором подтверждается достоверность представленных сведений.

Следовательно, необходимым условием государственной регистрации является не только представление полного перечня документов, предусмотренного Законом о государственной регистрации, но и достоверность сведений, в том числе, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ.

В силу пункта 2 статьи 17 Закона о государственной регистрации для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли, а в заявлении о государственной регистрации таких изменений должно, кроме того, подтверждаться, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Поскольку судами установлено, что ООО Ателье «Азамат» при проведении общих собраний от 05.05.2007, 22.08.2007, 01.12.2008, 05.04.2010 и принятии решений нарушены требования Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а также права истца, ввиду чего приложенные обществом к заявлению о государственной регистрации соответствующих изменений решения общего собрания содержали недостоверные сведения, касающиеся размера уставного капитала и распределения его между участниками, есть основания считать документы, подтверждающие размер уставного капитала и размер доли каждого участника доли, как неподанными, что, в свою очередь является основанием для отказа в государственной регистрации спорных изменений на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что регистрирующим органом аннулированы записи, внесенные на основании решений общего собрания участников общества от 05.05.2007 (т.5, л.д. 176-177, 180-181).

Поскольку в результате государственной регистрации МИФНС России № 39 по Республике Башкортостан сведений о размере уставного капитала и

номинальной стоимости доли каждого участника общества нарушены права и законные интересы истца, эти нарушения должны быть устранены путем аннулирования записей, внесенных на основании признанных судом недействительными решений собраний участников ООО Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 1, 2 Закона о государственной регистрации, постановления Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 319, пунктами 113, 1125 Административного регламента, утвержденного приказом Минфина России от 22.06.2012 № 87н, исходя из того, что Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан, реализуя функции по контролю за МИФНС России № 39 по Республике Башкортостан, установив несоответствие внесенных в ЕГРЮЛ записей на основании решений собраний участников ООО Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010 содержанию вышеуказанных судебных актов, должно было удовлетворить заявление Гончар В.Я.

В этой связи требование Гончар В.Я. обоснованно в части признания незаконным отказа, оформленного письмом от 08.12.2014 №11-13/18566, в исключении (аннулировании) из ЕГРЮЛ недостоверных записей в отношении ООО Ателье «Азамат», внесенных на основании решений собраний участников ООО Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010.

Требование Гончар В.Я. в части внесения в ЕГРЮЛ достоверных сведений о размере уставного капитала и распределения его между участниками в размерах, указанных заявителем, не подлежит удовлетворению в силу того, что помимо оспоренных заявителем в судебном порядке решений собрания участников общества от 05.05.2007, 22.08.2007, 01.12.2008, 05.04.2010, изменения, касающиеся размера доли каждого из участников общества, вносились в ЕГРЮЛ также на основании решения от 25.11.2009, о чем регистрирующим органом внесена запись в ЕГРЮЛ 04.12.2009 (т.5, л.д.32-73), запись о номинальной стоимости доли Арслановой Л.Ф. - 9272 руб. (44,79%) внесена 12.09.2014 в сведения ЕГРЮЛ (т.7, л.д.6, 7), также на основании решений от 30.04.2008, 25.11.2009, 13.11.2010, 29.04.2013, 07.05.2014, 16.04.2014 в ЕГРЮЛ вносились записи (23.05.2008, 04.12.2009, 22.02.2011, 28.06.2013, 19.05.2014, 31.07.2014) о регистрации Устава общества в новых редакциях, согласно которым размер уставного капитала не соответствовал вышеуказанным решениям суда о признании недействительными решений общества об увеличении уставного капитала.

Поскольку соответствующие решения не оспорены и не признаны недействительными, оснований для вывода о недостоверности записей, внесенных на основании данных решений, не имеется.

Также суд апелляционной инстанции исходит из того, что заявитель не предъявил требований к участникам общества, доли которых являются предметом спора, указанные лица привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц.

С учетом вышеизложенного, решение от 29.05.2015 в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным отказа УФНС, оформленного письмом от 08.12.2014 №11-13/18566, в исключении (аннулировании) из ЕГРЮЛ недостоверных записей в отношении ООО Ателье «Азамат», внесенных на основании решений собраний участников ООО Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010, подлежит отмене (пункт 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а заявленные требования в указанной части подлежат удовлетворению, с обязанием УФНС аннулировать записи в ЕГРЮЛ в отношении ООО Ателье «Азамат», внесенные на основании решений собраний участников ООО Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции на дату подачи заявления (06.03.2015) размер государственной пошлины за подачу заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными для физических лиц составлял 300 руб.

Гончар В.Я. по чеку-ордеру от 06.03.2015 оплатила государственную пошлину в размере 900 руб. (т.1, л.д.11).

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. В рассматриваемом случае государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы составляет 150 руб.

Гончар В.Я. по чеку-ордеру от 29.06.2015 оплатила государственную пошлину в размере 3000 руб. (т.2, л.д.64).

При таких обстоятельствах излишне уплаченная Гончар В.Я. государственная пошлина по заявлению (600 руб.) и по апелляционной жалобе (2 850 руб.) в общей сумме 3450 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

В связи с частичным удовлетворением заявленных требований с УФНС в пользу Гончар Валентины Яковлевны в порядке возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины подлежит взысканию сумма 450 руб. (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 176, 268, 270, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

отменить решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2015

по делу № А07-4382/2015 в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным отказа Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан, оформленного письмом от 08.12.2014 №11-13/18566, в исключении (аннулировании) из Единого государственного реестра юридических лиц недостоверных записей в отношении общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат», внесенных на основании решений собраний участников общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010, апелляционную жалобу Гончар Валентины Яковлевны в указанной части удовлетворить.

Признать незаконным отказ Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан, оформленный письмом от 08.12.2014 №11-13/18566, в исключении (аннулировании) из Единого государственного реестра юридических лиц недостоверных записей в отношении общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат», внесенных на основании решений собраний участников общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010.

Обязать Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан аннулировать записи в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат», внесенные на основании решений собраний участников общества с ограниченной ответственностью Ателье «Азамат» от 22.08.2007, 01.12.2008 и 05.04.2010.

В остальной части решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2015 по делу № А07-4382/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Гончар Валентины Яковлевны - без удовлетворения.

Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан в пользу Гончар Валентины Яковлевны в порядке возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины сумму 450 руб.

Возвратить Гончар Валентине Яковлевне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 450 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

М.Н. Хоронеко

Судьи

З.Н. Серкова

А.П. Скобелкин