



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001  
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
20 февраля 2014 года

Дело № А07-367/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18.02.2014г.  
Полный текст решения изготовлен 20.02.2014г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе  
судьи Искандарова У.С.  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Шарафиевой О.Б.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ООО "МолТех-Сервис" (ИНН 1659111307, ОГРН 1111690032750)  
к Судебному приставу-исполнителю УФССП России по Дуванскому району РБ  
Шавалееву В.Ф.  
третьи лица:  
ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат»,  
Управление Федеральной службы судебных приставов по РБ  
о признании бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Даминов С.Ф., дов. от 20.01.2013г.  
от судебного пристава: Сафарова А.Е., дов. от 17.02.2014г.  
от третьих лиц:  
от ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат»: Магиянова А.М., дов.  
№ 02 от 27.01.2014г.  
от УФСП России по РБ: Сафарова А.Е., дов. от 06.02.2014г. № 02/906-08/20.

ООО "МолТех-Сервис" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к судебному приставу-исполнителю УФССП России по Дуванскому району РБ Шавалееву В.Ф. о признании незаконным бездействия, в рамках исполнительного производства № 9074/13/24/02,

возбужденного 23.10.2013г., выразившегося в непринятии предусмотренных законом мер по своевременному и полному исполнению требований исполнительного документа, а именно:

- непринятие мер по аресту денежных средств должника, находящихся на счетах в банках и обращению взыскания на указанные денежные средства;

- непринятие мер по выявлению иных расчетных счетов должника, неизвестных взыскателю;

- непринятие мер по выявлению и аресту имущества, принадлежащего должнику на праве собственности;

- непредставление должнику требования о предоставлении сведений об имущественных правах;

- непринятие мер по выявлению дебиторской задолженности должника.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Судебный пристав-исполнитель представил мотивированный письменный отзыв, по доводам заявления возражает, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

На основании исполнительного листа серии АС № 004965893, выданного 03.10.2013г. Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № А07-18563/2012, о взыскании с должника – ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат» в пользу взыскателя - ООО "МолТех-Сервис" задолженности 23.10.2013г. возбуждено исполнительное производство № 9074/13/42/02 в отношении должника – ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат».

В связи с тем, что денежные средства в счет погашения долга в полном объеме до сих пор не поступили, полагая, что судебный пристав-исполнитель Шавалеев В.Ф. бездействует и не исполняет решения суда, не принимают меры по своевременному и полному исполнению судебного акта, ООО "МолТех-Сервис" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ все представленные доказательства по своему внутреннему убеждению относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50, пунктом 1 статьи 121, пунктом 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами

исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц недействительными (незаконными) является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ, Закон о судебных приставах), на судебных приставов-исполнителей возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом № 229-ФЗ об исполнительном производстве.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закон о судебных приставах судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 13 Закона № 118-ФЗ предусмотрена обязанность судебного пристава использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения.

В соответствии со ст. 64 Закона об исполнительном производстве судебные приставы при исполнении исполнительных документов совершают исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона об исполнительном производстве, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, несовершение в течение двух месяцев судебным приставом-исполнителем необходимых действий, обеспечивающих исполнение исполнительного документа, свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

В то же время, двухмесячный срок, установленный в ст. 36 Закона об исполнительном производстве для совершения исполнительных действий, не

носит пресекающего характера, является организационным, и выход за его пределы не может расцениваться в качестве безусловного основания для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя. По смыслу приведенной нормы несоблюдение этого срока само по себе не влечет незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и утраты взыскателем права на удовлетворение своих требований за счет принадлежащего должнику имущества. При наличии уважительных причин, затрудняющих исполнение исполнительного документа в двухмесячный срок, бездействие судебного пристава-исполнителя не может быть признано незаконным.

Анализ действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № 9074/13/24/02, показал, что после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем своевременно предпринят ряд мер, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, направленных на фактическое исполнение решения суда, что подтверждается материалами исполнительного производства.

Так, в течение двухмесячного срока, с 23.10.2013г. по 23.12.2013г. судебным приставом - исполнителем совершен ряд основных и необходимых для выявления имущества и денежных средств должника действий, в частности 04.11.2013г. осуществлен выход по адресу юридической регистрации должника и предполагаемым местом нахождения имущества указанных в исполнительном документе. В ходе исполнительских действий имущественного положения должника установлено, что основные средства согласно ведомости 01 «основные средства...» недвижимое имущество должника находится в залоге (производственный корпус, склад товарно-материальных ценностей, хранения кислоты, тары, ангар, электрооборудования, административный корпус, сушилка, компрессорный цех, котельная, столярный цех, мойка для машин, теплая стоянка, проходная будка, гараж, магазин «Уралочка») в силу договора залога № 100383 от 10.09.2013г., ипотеки по договору № 100344 от 15.03.2013г., № 100343 от 10.09.2013г. (копии договоров приобщены к материалам дела). Имущества, подлежащего аресту, проведенными мероприятиями не выявлено.

Из материалов дела следует, что заявитель 19.11.2013г. обратился в ССП по Дуванскому району РБ с заявлениями вх. № 10201 о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах организации-должника и вх. № 10203 о наложении ареста на объекты недвижимого имущества, принадлежащие на праве собственности организации-должника (л.д. 103, 104).

В соответствии с ч. 1 ст. 80 закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом

судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Согласно ч. 2 ст. 80 Закона об исполнительном производстве по заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что взыскатель обратился с заявлениями о наложении арестов.

Постановлением № 47660 от 29.11.2013г. судебный пристав-исполнитель Шавалеев В.Ф. в удовлетворении ходатайства взыскателя о наложении ареста на объекты недвижимого имущества, принадлежащие должнику, отказал, в связи с тем, что было установлено, что объекты недвижимого имущества, указанные в ходатайстве, являются предметами договоров ипотеки и договора залога.

Постановлением № 47659 от 03.12.2013г. ходатайство взыскателя о наложении ареста на денежные средства находящиеся на расчетных счетах должника судебным приставом-исполнителем Шавалеевым В.Ф. удовлетворено.

В соответствии со ст. 68 Закона об исполнительном производстве 03.12.2013г. вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а именно в ОАО «Челиндбанк», ОАО «Сбербанк России», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Газпромбанк». Однако доказательств своевременного направления данных постановлений в указанные банки суду в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представлено.

В данном случае, судебный пристав-исполнитель, получив ходатайство взыскателя, бездействовал, чем нарушил указанные требования Федерального закона об исполнительном производстве.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель в нарушение требований ч. 2 ст. 82 Закона об исполнительном производстве несвоевременно рассмотрел ходатайство взыскателя и несвоевременно принял меры по аресту денежных средств должника, находящихся на счетах в банках и обращению взыскания на указанные денежные средства.

Вместе с тем, в рамках исполнительного производства в отношении должника - ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат», на основании ст. 64 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем также принимались иные меры для исполнения судебного акта, с целью выявления принадлежащего ему какого-либо движимого и недвижимого имущества, а также расчетных, ссудных и иных счетов в банковских организациях были направлены запросы в государственные регистрирующие органы и банковские организации.

Так, приставом 24.12.2013г. направлены запросы в регистрирующие органы, а именно:

- в Межрайонную ИФНС России № 2 по РБ об открытых расчетных, депозитных, ссудных и иных счетах с указанием номеров указанных счетов, сведений о кредитных организациях (полные адрес и наименование), в которых они открыты; о наличии собственности, зарегистрированной за ним недвижимости, транспортных средств, ККМ и другого имущества;

- в Дуванский межрайонный филиал ГУП «Бюро технической инвентаризации Республики Башкортостан» о наличии недвижимого имущества;

- в РЭГ ОГИБДД ОВД по Дуванскому району о наличии у должника автотранспортных средств;

- в Государственную инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники о наличии техники принадлежащей должнику.

На указанные запросы уполномоченными органами даны ответы, которые приобщены к материалам дела.

13 января 2014 года должнику исх. № 133 выставлено требование о предоставлении сведений о наличии дебиторской задолженности, сведений об имущественных правах (л.д. 132).

23 января 2014 года ООО «Месягутовский молочноконсервный комбинат» на указанное требование представил сведения об имущественных правах, а также сведения о дебиторской задолженности (л.д. 142-148).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что судебным приставом-исполнителем приняты достаточные, эффективные меры по фактическому исполнению судебного решения.

В рамках исполнительного производства совершены исполнительные действия, направленные на установление имущественного положения должника, отысканию его имущества, в том числе исполнительные действия, указанные в заявлении-ходатайстве взыскателя.

Однако в связи с тем, что не все меры были приняты своевременно, судебным приставом-исполнителем Шавалеевым В.Ф. нарушены права и законные интересы ООО "МолТех-Сервис" на своевременное исполнение судебного акта и получение денежных средств по исполнительному листу.

На основании изложенного требования ООО "МолТех-Сервис" подлежат удовлетворению частично.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Дуванского РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан Шавалеева Вадима Фагимовича в рамках исполнительного производства 9074/13/24/02, возбужденного 23.10.2013г., выразившееся в несвоевременном принятии мер по аресту денежных средств должника, находящихся на счетах в банках, и обращению взыскания на указанные денежные средства.

В остальной части заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

У.С.Искандаров