



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

[Информация по делу](#)

№ 33-14109/2013

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2013 года г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Зайнуллиной Г.К.

судей Куловой Г.Р.

Фархутдиновой Г.Р.

при секретаре Салиховой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Васильцовой И.В. – Зобкова А.В. на решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от дата, которым постановлено:

Иск Хохриной В.П. удовлетворить.

Взыскать с Васильцовой И.В. в пользу Хохриной В.П. сумму неосновательного обогащения в размере ... рублей, государственную пошлину в размере ...рублей.

Заслушав доклад судьи Куловой Г.Р., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хохрина В.П. обратилась в суд с исковым заявлением к Васильцовой И.В. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование требований указано на то, что Хохриной В.П. были выданы Васильцовой И.В. нотариально заверенные доверенности от дата и от дата с правом действовать от её имени по сделкам купли-продажи нежилых помещений, принадлежащих Хохриной В.П. на праве собственности, в том числе с правом получения на руки денежных сумм, подлежащих уплате продавцом по данным сделкам. На основании этих доверенностей Васильцова И.В. осуществила две сделки купли-продажи недвижимого имущества: от дата и от дата По этим договорам Васильцова И.В. получила ... руб., однако денежные средства не возвращает.

Просила взыскать с Васильцовой И.В. сумму неосновательного обогащения в размере ... руб., расходы по оплате госпошлины ... руб.

В порядке уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере ... рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Васильцовой И.В. – Зобков А.В. просит отменить решение суда ввиду неправильного применения норм материального права, указывая, что судом не учтен факт исполнения Васильцовой И.В. за счет полученных средств обязательств Хохриной В.П. по сделкам с контрагентами и уплате обязательных платежей и сборов, а также факт частичного возврата денежных средств непосредственно Хохриной В.П.

Проверив материалы дела, выслушав представителя Васильцовой И.В. – Зобкова А.В., поддержавшего жалобу, возражения представителя Хохриной В.П. – Ракипова М.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как следует из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении», решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, указанным требованиям обжалуемое решение суда отвечает не в полной мере.

Согласно ч.1 ст. 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Согласно ч.1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Часть 2 названной статьи указывает, что правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученной или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (ч.1 ст. 1105 ГК РФ).

Согласно ст. 1109 ГК РФ, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства если лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом первой инстанции установлено, что Хохриной В.П. были выданы Васильцовой И.В. нотариально удостоверенные доверенности: доверенность №... от дата и доверенность №... от дата с правом действовать от её имени по сделкам купли продажи нежилых помещений, принадлежащих Хохриной В.П. на праве собственности, в том числе с правом получения на руки денежных сумм, подлежащих уплате продавцом, по сделкам купли продажи нежилых помещений.

Установлено, что на основании выданных доверенностей Васильцова И.В. осуществила следующие сделки: договор купли-продажи нежилого помещения №...от дата г., в соответствии с условиями которого Васильцова И.В. продала принадлежащее Хохриной В.П. на праве собственности двухэтажное нежилое, административно бытовое строение общей площадью ... кв.м., Литер А, А1, инвентарный №..., условный номер №..., расположенное по адресу: адрес, общей стоимостью за ... рублей.

В соответствии с актом прием-передачи от дата по договору купли- продажи нежилого помещения №... от дата покупатель оплатил, а, следовательно, ответчик получил ... руб., а в соответствии с актом приема-передачи №... от дата по договору купли- продажи нежилого помещения №... от дата покупатель оплатил, а, следовательно, ответчик получил ... руб.

В соответствии с условиями договора купли-продажи от дата Васильцова И.В. продала принадлежащее Хохриной В.П. на праве собственности нежилое помещение общей площадью ... кв.м., этаж 2, номера на поэтажном плане: ..., адрес (местоположение) объекта: адрес, кадастровый номер: №... ... руб.

Как следует из акта приема-передачи от дата по договору купли-продажи от дата покупатель оплатил, а, следовательно, ответчик получил ... руб.

Однако Васильцовой И.В. денежные средства, полученные от продажи нежилых помещений по вышеуказанным договорам, в размере ... руб. Хохриной В.П. не возвращены.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что выданные Хохриной В.П. Васильцовой И.В. нотариально заверенные доверенности: №... от дата №... от дата с правом действовать от имени последней по сделкам купли-продажи принадлежащих ей нежилых помещений, в том числе с правом получения на руки денежных сумм, не содержали полномочий распоряжаться полученными денежными средствами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Судом первой инстанции исследованы доводы ответчика о расходовании спорных денежных средств в интересах истца и обоснованно признаны несостоятельными, что нашло отражение в решении суда.

Ответчик Васильцова И.В. представила в суд доверенности от дата г., гражданско-правовые договора и финансовые документы, и пояснила, что полученные денежные средства от продажи недвижимого имущества, принадлежащего истцу, не были возвращены истцу, а были потрачены в интересах истца в соответствии с выданной доверенностью от дата г.

Так, представленная Васильцовой И.В. нотариально удостоверенная доверенность от дата уполномочивает последнюю представлять интересы ООО «...» перед третьими лицами при ведении хозяйственной деятельности юридического лица.

Из представленной также нотариально удостоверенной доверенности от датаг. следует, что Хохрина В.П. доверяет Васильцовой И.В. управлять и распоряжаться всем ее имуществом, в чем бы оно не заключалось и где бы не находилось, заключать все разрешенные законом сделки по управлению и распоряжению имуществом: покупать, продавать, дарить, принимать в дар, обменивать, закладывать и принимать в залог жилые дома и другое имущество, участвовать в приватизации, производить расчеты по заключенным сделкам; принимать наследство или отказываться от него; получать причитающееся Хохриной В.П. имущество, деньги, вклады, ценные бумаги, а также документы от всех лиц.

Таким образом, доверенности от дата не содержат распоряжения Хохриной В.П. расходовать денежные средства, полученные от сделок, в интересах последней.

Выданные Хохриной В.П. Васильцовой И.В. нотариально заверенные доверенности от дата и от дата также не содержат полномочий распоряжаться полученными денежными средствами.

Утверждение ответчицы в апелляционной жалобе о том, что по доверенности она была уполномочена Хохриной В.П. на распоряжение денежными средствами последней без каких-либо ограничений и по своему усмотрению, отклоняется судебной коллегией, поскольку не нашло своего подтверждения ни при рассмотрении дела судом первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции. Кроме того, распорядительные действия в отношении денежных средств в рамках уполномочия по доверенности, исходя из положений ч. 3 ст. 182 и ч. 1 ст. 185 ГК РФ, могли быть совершены истцом только в интересах доверителя (истца) или на иные цели по его поручению.

Васильцовой И.В. вопреки ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено по делу доказательств, подтверждающих передачу спорной суммы истцу или израсходование ее в интересах или по указанию истца.

Довод апелляционной жалобы о возврате денежных средств в размере ... руб. путем осуществления зачислений на банковскую карту Хохриной В.П. не нашел своего подтверждения ввиду отсутствия подтверждающих данное обстоятельство документов.

Вместе с тем, приходя к выводу о полном удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции не исследовал и не дал должной правовой оценки представленным суду ответчиком письменным доказательствам перечисления денежных средств в пользу истца в размере ... рублей.

В частности, на л.д. 121 имеется заявление Васильцовой И.В. от дата г., поданное в филиал ОАО ..., на перевод денежных средств в размере ... руб. со своего счета на счет Хохриной В.П. в качестве материальной помощи. Платежное поручение №... от дата свидетельствует о перечислении указанных денежных средств, произведенной после даты продажи ответчиком спорных объектов недвижимости (л.д. 121,122).

Довод представителя истца, что указанная сумма перечислялась ответчиком во исполнение иных договорных отношений между сторонами, не нашел своего подтверждения в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об изменении обжалуемого решения суда, взыскав с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере ... рублей.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Следовательно, размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца государственной пошлины составит

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от дата изменить, взыскав с Васильцовой И.В. в пользу Хохриной В.П. сумму неосновательного обогащения в размере

..., государственную пошлину в размере

Председательствующий: Г.К. Зайнуллина

Судьи: Г.Р. Кулова

Г.Р. Фархутлинова

Справка: судья Турьянова Т.М.