



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН



[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 33-11085/13

г. Уфа 19 сентября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Прониной Л.Г.

судей Голубевой И.В.

Свистун Т.К.

при секретаре Абадовской Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Уфа Республики Башкортостан гражданское дело по апелляционной жалобе Назырова Г.Р. на решение Демского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от дата, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Назырова Г.Р. о признании Назыровой А.Р. утратившей право пользования жилым помещением по адрес, отказать.

Заслушав доклад судьи Голубевой И.В., судебная коллегия
установила:

Назыров Г.Р. обратился в суд с иском к Назыровой (Галеевой) А.Р. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета. В обоснование иска указал, что является нанимателем адрес, расположенной по адресу: адрес. В спорной квартире также зарегистрирована сестра истца Назырова А.Р. В дата году ответчица добровольно выехала из спорного жилого помещения, расходы по оплате коммунальных услуг не несет, добровольно сняться с регистрационного учета отказывается.

Судом вынесено вышеприведённое решение.

В апелляционной жалобе Назыров Г.Р. просит решение суда отменить, указывая, что ответчица добровольно выехала из спорного жилого помещения, отказалась от прав и обязанностей в отношении спорной квартиры, с момента выезда не несет расходов по содержанию жилья, постоянно проживает с мужем и детьми в другом жилом помещении, где и приобрела право пользования жилым помещением, попыток вселения в спорную квартиру никогда не предпринимала.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Назыровой (Галеевой) А.Р. – Дамидова С.Ф., полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Часть 3 статьи 83 ЖК РФ предусматривает, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Бывший член семьи нанимателя может быть признан утратившим право на проживание в жилом помещении только на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в том случае, если он выехал на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказался от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Согласно ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, суд правильно исходил из положений ст. ст. 61, 69, 71, 83 ЖК РФ и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ» о том, что, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Из материалов дела усматривается, что предметом спора является 3-х комнатная квартира, расположенная по адресу: адрес, которая на основании ордера №... от дата была предоставлена Ахметшину Н.З. на семью из четырех человек, включая его жену Ахметшину Л.М. и дочерей Ахметшину И.Н., Ахметшину Л.Н.

дата с Ахметшиным Н.З. заключен договор социального найма указанного жилого помещения.

Н А.Р. с дата года зарегистрирована в указанной квартире и проживала в ней до начала дата года (л.д.11).

Согласно справки о регистрации от дата в квартире постоянно зарегистрированы: истец Назыров Р.Г., его дедушка Ахметшин Н.З., брат Ахметшин А.А. и сестра Назырова А.Р. (л.д. 33).

Судом установлено, что истец и ответчица являются братом и сестрой. Их мать - Ахметшина И.И. дата приговором Уфимского районного суда РБ осуждена по ст. ... УК РФ к ... годам лишения свободы, освобождена в дата году. На момент осуждения матери ответчица являлась несовершеннолетней.

Постановлением главы администрации адрес №... от дата над несовершеннолетней Н А.Р. назначен опекун Назыров Р.М. - дедушка ответчицы по линии отца. Указанным постановлением за несовершеннолетней Н А.Р. закреплено жилье по адресу: адрес (л.д. 40).

Вступившим в законную силу решением Демского районного суда г.Уфы от дата в удовлетворении исковых требований Ахметшиной Л.М., Ахметшина Н.З. к Н А.Р. о признании не приобретшей право пользования жилым помещением - квартирой по адрес отказано.

Судом установлено, что ответчица была вселена в квартиру в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения с соблюдением установленного порядка регистрации, проживала в ней до переезда по месту жительства опекуна, следовательно, приобрела равные с нанимателем права и обязанности, вытекающие из договора найма спорного жилого помещения, и имеет право пользования спорным жилым помещением.

Суд с учетом показаний свидетелей Н Л.Ф., П Р.Г., Т Н.Б., пришел к правильному выводу о том, что не проживание ответчицы в спорной квартире с начала дата года носит временный и вынужденный характер, поскольку мать ответчицы после освобождения из мест лишения свободы также стала проживать в спорной квартире, вела асоциальный образ жизни, злоупотребляла

спиртными напитками. При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о признании ее утратившей право пользования спорной квартирой.

Выводы суда первой инстанции по спорному вопросу основаны на установленных по делу обстоятельствах, нормах действующего законодательства и сделаны с учётом выбранного способа защиты прав.

Указанные апеллянтом обстоятельства направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса РФ и нашедших отражение в мотивировочной части решения, в апелляционной жалобе не содержится новых обстоятельств, а также не представлены новые доказательства, опровергающие выводы судебного постановления, а потому не могут служить основанием для его отмены.

В том числе, вопреки доводам подателя жалобы, Назырова А.Р. оплачивает коммунальные услуги за спорное жилое помещение, подтверждается представленными в суд первой инстанции квитанциями за дата года (л.д. 45).

Довод жалобы о приобретении Назыровой А.Р. права пользования другим жилым помещением, в котором она проживает вместе с мужем и детьми, не может быть принят судебной коллегией, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ответчицы в собственности недвижимого имущества, используемого ею в качестве постоянного места жительства, либо о приобретении ею самостоятельного права постоянного пользования иным жилым помещением.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Демского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу Назырова Г.Р. без удовлетворения.

Председательствующий Л.Г. Пронина

Судьи И.В. Голубева

Т.К. Свистун

Справка: судья З С.С.