



## ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. УФЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

[Информация по делу](#)

№ 2-139/14

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«20» января 2014г. г. Уфа

Ленинский районный суд Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Мартыновой Н.Н.

при секретаре Загидуллиной Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Назировой Г.Ф. к Минибаеву М.В. о взыскании долга по договору займа и процентов,

#### УСТАНОВИЛ:

Назирова Г.Ф. обратилась в суд к Минибаеву М.В. с вышеназванным иском. В обоснование заявленных требований истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был заключен договор займа, согласно которому истец передала в долг ответчику денежную сумму в размере 3400 000 (три миллиона четыреста тысяч) рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ, а последний обязался возвратить денежные средства в установленный срок. В подтверждение заключенного договора займа и его условий ответчиком была выдана собственноручная расписка. Однако в обусловленный срок денежные средства ответчиком возвращены не были, в связи с чем возникла необходимость обращения в суд с настоящим иском. Истец просит взыскать с Минибаева М.В. сумму основного долга в размере 3400 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2012-ДД.ММ.ГГГГ в размере 212712,5 рублей, проценты за нарушение обязательств по возврату долга в период с ДД.ММ.ГГГГ г.-ДД.ММ.ГГГГ в размере 162845 рублей

В судебное заседание истец Назирова Г.Ф. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. В материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истца Даминов С.Ф., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Минибаев М.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав мнение представителя истца, суд руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав стороны, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 807 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же

сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании положений ст. 808 Кодекса, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст. 810 Кодекса, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В обоснование заявленных исковых требований истцом в материалы дела представлена собственноручная расписка ответчика от ДД.ММ.ГГГГ года, из которой следует, что Минибаев М.В. получил в долг от истца денежные средства в размере 3400000 (три миллиона четыреста тысяч) рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ года, и обязался вернуть указанные денежные средства.

Согласно ст.ст. 421, 309, 310 Кодекса, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Принятые обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании положений ст. 408 Кодекса, надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком принятых обязательств по возврату долга, истец представил оригинал вышеназванной расписки, который приобщен судом к материалам дела. При этом ответчиком не представлено и в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства исполнения обязательства по возврату истцу заемных денежных средств.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 3400 000 (три миллиона четыреста тысяч) рублей.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по возврату долга истцом также заявлены исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ 212712,5 рублей.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных в договоре. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца ставкой банковского процента (ставка рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

На основании вышеуказанных положений закона, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2012. по 25.09.2013. в размере 212712,5 рублей суд также признает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Приведенный в иске расчет размера процентов судом проверен и признан арифметически верным.

Последствия нарушения заемщиком договора займа предусмотрены ст. 811 Гражданского кодекса РФ, согласно положениям которой если иное не предусмотрено законом или договором

займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу.

Согласно ч. 1 ст. 395 Кодекса, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании вышеуказанных положений закона, требования истца о взыскании с ответчика процентов за нарушение обязательства по возврату долга в договорные сроки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 162 845 рублей суд также признает обоснованными и подлежащими удовлетворению. Приведенный в иске расчет размера процентов судом проверен и признан арифметически верным.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ).

Исходя из названных положений процессуального законодательства, с ответчика в доход государства подлежат взысканию государственная пошлина в размере 25200 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Назировой Г.Ф. к Минибаеву М.В. о взыскании долга по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Минибаева М.В. в пользу Назировой Г.Ф. сумму основного долга в размере 3400 000 (три миллиона четыреста тысяч) рублей.

Взыскать с Минибаева М.В. в пользу Назировой Г.Ф. проценты за пользование чужими денежными средствами 212712,5 (двести двенадцать тысяч семьсот двенадцать) рублей 5 копеек.

Взыскать с Минибаева М.В. в пользу Назировой Г.Ф. проценты за нарушение обязательств по возврату долга в договорной срок в размере 162845 (сто шестьдесят две тысячи восемьсот сорок пять) рублей

Взыскать с Минибаева М.В. в доход государства государственную пошлину в размере 25200 (двадцать пять тысяч двести рублей).

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РБ в течение месяца.

Судья Н.Н. Мартынова. Решение не вступило в законную силу