



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
дело № 33-205/2013 (33-14827/2012)

г. Уфа 16 января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Науширбановой З.А.

судей Зайнуллиной Г.К.

Куловой Г.Р.

при секретаре Харрасовой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пономарева В.Б. к Семенову С.А. о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании свидетельства о права на наследство по завещанию недействительным, аннулировании в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности на квартиру, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на квартиру.

Заслушав доклад судьи Науширбановой З.А., судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Пономарев В.Б. обратился в суд с иском (с последующим уточнением) к Семенову С.А. о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительным, аннулировании в Едином государственной реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности на квартиру, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на квартиру. В обоснование иска указал, что ... года В. составила завещание, согласно которому завещала ему квартиру ... О существовании завещания ему не было известно. После смерти В. ... года, открылось наследство, состоящее из ... доли квартиры, расположенной по адресу: .... Он фактически принял наследство, так как фактически вступил во владение наследственным имуществом, поскольку часть имущества, принадлежащая В., перешла во владение истца и мужа умершей - В.В. В.В. было составлено завещание, согласно которому всё свое имущество он завещал ему. ... года В.В. составил новое завещание, согласно которому

завещал всё свое имущество Семенову С.А. ... года В.В. умер. На момент составления завещания от ... года В.В. страдал прогрессирующим онкологическим заболеванием, а также получил травму головы в ... года году, и у него развивалась опухоль головного мозга. Развитие заболевания, злоупотребление спиртными напитками способствовало ухудшению здоровья. Истец полагает, что данные обстоятельства подтверждают, что наследодатель на момент составления завещания не понимал значения своих действий и не мог ими руководить. После смерти В.В. открылось наследство, ... года его представитель получил выписку из ЕГРП, согласно которой собственником квартиры расположенной по адресу: ... является Семенов С.А. Дата регистрации права собственности - ... года. Таким образом, ответчиком нарушены его права, как наследника по завещанию.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований Пономарева В.Б. к Семенову С.А. об установлении факта принятия наследства, признании завещания недействительным, признании свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительным, аннулировании в Едином государственной реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности на квартиру, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на квартиру, отказано. С Пономарева В.Б., ... года года рождения, уроженца ..., зарегистрированного по адресу: ..., в пользу Семенова С.А. взысканы расходы по оплате услуг представителя ... рублей.

В апелляционной жалобе Пономарева В.Б. приведены доводы о его не извещении о времени и месте рассмотрения данного дела в суде первой инстанции, чем нарушены его права, что по правилам ч.5 ст.330 ГПК РФ влечет переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, о чем судебной коллегией вынесено определение от 20 декабря 2012 года.

В суде апелляционной инстанции Пономарев В.Б. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель Пономарева В.Б. – Мельникова З.Я. исковые требования Пономарева В.Б. поддержала.

Представитель Пономарева В.Б. – Кузнецова С.З. исковые требования Пономарева В.Б. поддержала, пояснила, что оригинал завещания Пономарев не получал, ему его передали только в ... года году. В ... года году было установлено, что квартира оформлена на другое лицо.

Представитель Семенова С.А. – Зобков А.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции исковые требования Пономарева не признал, просил применить срок исковой давности по установлению факта принятия наследства, и признания завещания недействительным. Истец указывает о том, что не знал о завещании В., узнал о нем лишь в ... года году. При этом он указывает, что в течение 6 месяцев, т.е. в ... года году он якобы принял наследство. Нельзя фактически принять наследство, если он не знал о своих наследственных правах. Совершить действия по фактическому принятию наследства, можно только в отношении наследственного имущества. Согласно представленному истцом завещанию, он является наследником именно на квартиру. Срок исковой давности начинает исчисляться с момента нарушенного права. Для истца нарушенное право возникло по истечению шестимесячного срока на принятие наследства, именно с этого момента у истца возникает необходимость на судебную защиту. ... года истекает срок для нотариального принятия наследства. В суд истец обращается лишь ... года. Пономарев обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства ... года. На момент подачи данного заявления самим Пономаревым, в материалах наследственного дела уже находилось заявление матери Семенова, в котором прямо указано, что наследником на квартиру является ее сын. Закон связывает начало течения срока исковой давности с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушенном праве. ... года Пономарев принял наследство, ... года Семенов обратился к нотариусу с завещанием, и принял наследство по своему завещанию. Семенов владел данной квартирой со дня смерти В.В., последний раз Пономарев был в данной квартире еще при

жизни В.В. Таим образом, Пономарев за 11 лет не предпринял никаких действий в отношении данной квартиры.

Проверив и исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу ст. 330 ч.4 п.2 ГПК РФ, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В материалах дела отсутствуют доказательства об извещении Пономарева В.Б. о дате и времени проведения судебного разбирательства 25 июня 2012 года.

При таких обстоятельствах, в силу ст. 330 ч.4 п.2 ГПК РФ решение суда подлежит безусловной отмене.

Статьей 1111 ГК РФ предусмотрено, что наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст. ст. 1113, 1114 ГК РФ, наследство открывается со смертью гражданина. Днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии со ст. 1119 ГК РФ, завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.

В силу ст. 1141 ГК РФ, наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

Статьей 1143 ГК РФ установлено, что если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

Согласно ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п.2 ст. 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Согласно ст. 155 ГК РФ односторонняя сделка создает обязанности для лица, совершившего сделку. Она может создавать обязанности для других лиц лишь в случаях, установленных законом либо соглашением с этими лицами.

Согласно ст. 156 ГК РФ к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Завещание относится к юридическим актам, т.е. к таким правомерным действиям, при совершении которых имеет место направленность воли совершающего их лица на достижение определенных правовых последствий. Завещание - это односторонняя сделка, поскольку она совершается действием (волеизъявлением) одного лица.

Как следует из материалов дела, В. и В.В. состояли в зарегистрированном браке с ... года.

Установлено, что квартира по адресу: ... принадлежала супругам В. по ... доли каждому на основании постановления администрации ... №... от ... года, договора передачи квартиры в совместную собственность от ... года (л.д.51).

Согласно свидетельству о смерти В. умерла ... года (л.д.43).

Как установлено, после ее смерти открылось наследство в виде ... доли вышеуказанной квартиры.

Из наследственного дела №... к имуществу В. следует, что после ее смерти по заявлению В.В. заведено наследственное дело (л.д.17-31).

На момент смерти В. ее муж - В.В. состоял на постоянном регистрационном учете по адресу: ....

... года В.В. составил завещание, удостоверенное нотариусом ... П., которым он завещал имущество в виде квартиры своему племяннику Семенову С.А., которым он отменил ранее составленное им завещание на имя Пономарева В.В. (л.д.29).

Как установлено, В.В. умер ... года. После его смерти также заведено наследственное дело (л.д.32-58).

... года по реестру №... после смерти В.В. нотариусом И. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию Семенову С.А. на указанную ранее квартиру, а именно: на 1/2 долю в праве собственности, принадлежавшую В., после смерти которой, ее муж, В.В. принял наследство, но не оформил своих наследственных прав, и на ... долю в праве собственности, принадлежавшую В.В.

Из материалов дела следует, что оригинал завещания В.В. хранился в архиве нотариальной конторы.

В соответствии со ст. 73 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. Верховным Советом РФ 11.02.1993 г. N 4462-1) (в ред. от 29.06.2012 г.), Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 г. N 91 "Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию нотариус, наряду с проверкой обстоятельств, предусмотренных статьей 73 Основ, проверяет, не отменено ли завещание. Если завещание удостоверено нотариусом, который будет выдавать свидетельство о праве на наследство, то о проверке этих данных делается отметка на экземпляре завещания, приобщенном к наследственному делу.

Между тем, положениями ст. 1119 ГК РФ установлена свобода завещания, принцип которой, в том числе, предусматривает, что завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.

Статьей 1120 ГК РФ предусмотрено, что завещатель может распорядиться своим имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний.

В силу приведенных норм, судебная коллегия полагает, что завещатель не обязан информировать кого-либо, включая нотариуса, удостоверившего завещание, о его отмене или изменении.

Каких-либо достоверных доказательств отсутствия оснований для выдачи нотариусом свидетельств, как отмена завещания либо его изменение, стороной истца суду не представлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое завещание составлено в установленном законом порядке, нотариально заверено, в последующем наследодателем не отменено и не изменено.

В силу ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка, недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу п. 1 и п.3 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 171 настоящего Кодекса.

В обоснование требований о признании завещания недействительным, истец указал, что на момент составления завещания в ... года году В.В. страдал прогрессирующим онкологическим заболеванием, он получил травму головы в ... года году, у последнего развивалась опухоль головного мозга, полагает, что наследодатель на момент составления завещания не понимал значения своих действий и не мог ими руководить.

Между тем, каких – либо достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что в момент составления завещания В.В. в силу своего состояния здоровья не мог понимать значение своих действий и руководить ими, не представлено.

Согласно письму №... от ... года Управления труда и социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты населения РБ по ... В.В. меры социальной поддержки не предоставлялись.

Согласно письму №... от ... года Комитета по здравоохранению ... ГО ... РБ в период с ... года года по ... года год включительно В.В. в журнале «Учет об установлении опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами» не значится.

Согласно письму Республиканской психиатрической больницы №... от ... года В.В. на учете не состоит и за медико- консультативной помощью к специалистам РПБ №... МЗ РБ не обращался.

Согласно письму №... от ... года клиники БГМУ В.В. находился на стационарном лечении в терапевтическом отделении №... с ... года по ... года с диагнозом: ...

Из завещания от ... года следует, что при подписании завещания нотариусом Уфимского нотариального округа РБ П. личность В.В. была установлена, дееспособность проверена.

Таким образом, каких – либо данных о том, что В.В. в момент составления завещания не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими не имеется.

Судебная коллегия, оценив исследованные доказательства в совокупности, приходит к выводу о том, что доводы истца о невозможности В.В. понимать значение своих действий и руководить ими в момент совершения завещания своего подтверждения не нашли, что является основанием к отказу в удовлетворения требования о признании недействительным завещания от ... года

Согласно материалам наследственного дела, ... года по реестру №... после смерти В.В. нотариусом И. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию Семенову С.А. на вышеуказанную квартиру.

Согласно материалам наследственного дела, после смерти В. с заявлением о принятии наследства обращался её супруг В.В. Других заявлений о принятии наследства, после смерти В., не поступало (л.д.59).

Довод истца о том, что он не знал о завещании, составленном В., которым всё имущество, какое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, она завещала ему, в связи с чем, не обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства, однако фактически принял наследство, судебная коллегия находит необоснованными.

Как следует из материалов дела, до своей смерти В.В. проживал по адресу: ... один, что подтверждается справкой ... на л.д.8 наследственного дела №... к имуществу В.В.

Согласно ст. 1152 ГК РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять. При этом, в соответствии со ст. 1154 ГК РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с ч.2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии с п.36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" в целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Между тем, доказательств в подтверждении факта принятия наследства в течение срока принятия наследства, установленного ст.1154 ГК РФ, Пономаревым В.Б. не представлено.

Как следует из материалов дела, дубликат завещания, выдан нотариусом С. ... года представителю Пономарева В.Б. – Мельниковой З.Х. по доверенности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что как Пономареву В.Б., так и его представителю Мельниковой З.Х. было известно ещё ... года о наличии завещания, составленного В. ... года (л.д.11). Между тем, в суд с требованием об установлении факта принятия наследства он обратился ... года.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что нотариусом при выдаче свидетельства о праве на наследство нарушений закона не допущено. Истец после того, как узнал о наличии завещания, составленного В, каких – либо действий по принятию наследства не принимал, в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства не обращался.

От представителя Семенова С.А. – Зобкова А.В. в суде апелляционной инстанции поступило заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о

применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При этом в соответствии со ст. 200 ГПК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

С заявлением о принятии наследства после смерти В.В. истец обратился ... года, Семёнов С.А. обратился ... года, следовательно, истец должен был знать об оспариваемом завещании ... года

Однако обратился в суд с требованием о признании завещания недействительным только ... года, то есть с пропуском срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении данного требования.

Между тем срок исковой давности не применяется к требованию об установлении факта принятия наследства.

Судебная коллегия находит, что требования истца об аннулировании в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности на квартиру, прекращении права собственности ответчика на спорную квартиру, признании права собственности за истцом на спорную квартиру производны от требований о признании завещания, свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительными, установлении факта принятия наследства и также не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Ответчик Семенов С.А., представив квитанцию к приходному кассовому ордеру №... от ... года, просит взыскать с истца расходы на оплату услуг представителя в размере ... рублей.

С учетом указанной нормы, суд считает необходимым взыскать с истца в пользу ответчика ... рублей.

Согласно ст. 328 п.2 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции учитывает установленные по делу обстоятельства, считает необходимым в удовлетворении исковых требований Пономарева В.Б. полностью отказать.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 июня 2012 года отменить и вынести по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Пономарева В.Б. к Семенову С.А. о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительным, аннулировании в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности на квартиру, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на квартиру отказать полностью.

Взыскать с Пономарева В.Б., ... года рождения, уроженца ..., зарегистрированного по адресу: ..., в пользу Семенова С.А. расходы по оплате услуг представителя ... руб.

Председательствующий Науширбанова З.А.

Судьи Зайнуллина Г.К.

Кулова Г.Р.