



КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА УФЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

24 августа 2012 года

город Уфа

Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Шакирова А.С., с участием прокурора Иткулова Ш.М., при секретаре Козюберда А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.К.И., И.Ю.И. к Н.З.С. об установлении факта <данные изъяты> и признании права собственности в порядке наследования и по встречному иску Н.З.С., Н.Э.Р. о признании неприобретшими право пользования жилым помещением и выселении из жилого помещения,
УСТАНОВИЛ:

М.К.И., И.Ю.И. обратились в суд с вышеназванным иском, согласно которого, просят суд установить факт <данные изъяты>., аннулировать свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Р.О.Я. на имя Н.З.С., признать за истцами право собственности за каждой на 1/9 долю в праве общей собственности на наследственный дом, аннулировать запись в ЕГРП о праве собственности Н.З.С. на 2/3 доли в праве общей собственности на дом.

В обоснование требований указали, что являются родными сестрами. С самого рождения проживали в частном жилом доме, расположенном по адресу: г. Уфа, <адрес>, совместно с родителями, а также бабушкой и дедушкой (родителями отца). ДД.ММ.ГГГГ их отец, М.И.С., умер. В связи со смертью отца и лишением их матери родительских прав, их дедушка, М.С.А., был назначен опекуном, а жилая площадь по адресу: г. Уфа, <адрес>, закреплена за истицами как подопечными. ДД.ММ.ГГГГ их дедушка, М.С.А., умер. После его смерти осталось наследственное имущество в виде 2/3 доли в праве общей собственности на частный жилой дом, расположенный по адресу: г. Уфа, <адрес>, а также предметов домашнего обихода и личных вещей. Наследниками к имуществу умершего М.С.А. являются истицы (по праву представления в связи со смертью отца в 1998 году), а также М.М.Л. (бабушка истцов) и Н.З.С. (тетя истцов). В шестимесячный срок со дня открытия наследства истицы к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обращались, однако наследство, оставшееся после смерти дедушки было принято ими <данные изъяты>. Истцы указывают, что в спорном доме проживают с самого рождения, иного места жительства никогда не имели и не имеют. После смерти дедушки они остались проживать в данном доме совместно с бабушкой, М.М.Л., и проживают в нем до настоящего момента. Таким образом, указывают, что оставшееся наследство было принято ими <данные изъяты>, путем вступления во владение и пользование наследственным домом. Причитающиеся им доли в жилом доме составляют по 1/9 каждой. Между тем истцам стало известно, что их тетя, Н.З.С. обратившись к нотариусу Р.О.Я., оформила права на наследственное имущество на свое имя и получила свидетельство о праве на наследство по закону. При этом в заявлении о принятии наследства, поданном нотариусу, Н.З.С. указала, что иные наследники после смерти М.С.А. отсутствуют, хотя ей было

известно, что истцы также обладают наследственными правами и наследственное имущество находится в их пользовании.

Н.З.С., а также Н.Э.Р. обратились в суд со встречным искомым заявлением о признании М.К.И. и И.Ю.И. неприобретшими право пользования жилым помещением и о их выселении из жилого помещения. В обоснование заявленных требований указали, что являются собственниками жилого дома, расположенного по адресу: г. Уфа, <адрес> (2/3 доли в собственности Н.З.С. и 1/3 доля в собственности Н.Э.Р.). В вышеуказанном доме с 2005 года зарегистрированы ответчики. Согласие на регистрацию по вышеуказанному адресу они не давали. Более того в домовой книге не указано, что ответчики проживают и зарегистрированы по указанному адресу. Данный факт подтверждает, что ответчики никогда не проживали и не были зарегистрированы. Решением Кировского районного суда г. Уфы от ДД.ММ.ГГГГ М.С.А. и М.М.Л. освобождены от обязанностей опекуна в отношении ответчиков. С июля 2004 года ответчики в данном доме не проживали, в расходах на содержание жилого помещения не участвовали. Просят суд признать И.Ю.И. и М.К.И. неприобретшими право пользования жилым помещением – жилым домом, расположенным по адресу: г. Уфа, <адрес>, снять их с регистрационного учета по указанному адресу и выселить их из жилого помещения.

В судебное заседание истица по первоначальному иску И.Ю.И. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие с участием представителя по доверенности.

В судебное заседание истица по первоначальному иску М.К.И. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие с участием представителя по доверенности.

Представитель истцов по первоначальному иску Зобков А.В., действующий на основании доверенностей от ДД.ММ.ГГГГ №№, заявленные искомые требования поддержал по основаниям изложенным в иске. Со встречными исковыми требованиями не согласился, указав на их необоснованность. Также пояснил, что М.К.И. и И.Ю.И. были вселены и проживают в спорном жилом помещении с самого рождения в качестве членов семьи собственника дома - М.С.А. Постановлением Администрации Кировского района г. Уфы от ДД.ММ.ГГГГ № М.С.А. был назначен их опекуном, а спорное жилое помещение закреплено за подопечными в качестве их постоянного места жительства, что свидетельствует о том, что М.К.И. и И.Ю.И. приобрели право пользования жилым помещением. Кроме того, М.К.И. и И.Ю.И. являются наследниками после смерти М.С.А. и <данные изъяты>, что свидетельствует о приобретении ими права собственности на доли в данном жилом доме.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Н.З.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, сведения об уважительности причин неявки в материалах дела отсутствуют. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству поступило заявление о применении к искомим требованиям М.К.И., И.Ю.И. срока исковой давности.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Н.Э.Р. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, сведения об уважительности причин неявки в материалах дела отсутствуют.

Третье лицо М.М.Л. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Третье лицо нотариус г. Уфы Р.О.Я. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Третье лицо нотариус г. Уфы Х.Р.Х. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель третьего лица Отдела УФМС России по РБ в Кировском районе г. Уфы в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще.

Суд, с учетом мнения явившихся участников судебного разбирательства, и на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего иски взыскания в части выселения не подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что истцы М.К.И. и И.Ю.И. являются дочерьми М.И.С. (свидетельства о рождении ДД.ММ.ГГГГ серии № и от ДД.ММ.ГГГГ серии №).

М.И.С. умер ДД.ММ.ГГГГ (свидетельство о смерти от ДД.ММ.ГГГГ серии №).

Постановлением главы Администрации Кировского района г. Уфы от ДД.ММ.ГГГГ № опекуном несовершеннолетних М.К.И. и И.Ю.И. назначен М.С.А., отец М.И.С. и дедушка истцов. На основании данного постановления жилая площадь, расположенная по адресу: г. Уфа, <адрес>, принадлежавшая на праве собственности М.С.А., закреплена за подопечными в качестве их постоянного места жительства.

ДД.ММ.ГГГГ М.С.А. умер (свидетельство о смерти от ДД.ММ.ГГГГ серии III-AP №).

Согласно ст.ст. 1113, 1112 Гражданского кодекса РФ, наследство открывается со смертью гражданина. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Судом установлено, что в состав наследства, открывшегося после смерти М.С.А., входит 2/3 доли в праве общей собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: г. Уфа, Кировский район, <адрес>, общей площадью 81,3 кв.м., жилой площадью 64,3 кв.м., литера А, А1, А2, А3, А4, а, а1, I, IV, V (Свидетельство о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ №).

На основании ст.ст. 1141, 1142 Гражданского кодекса РФ, наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, установленной законом. Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 1146 Кодекса, доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, переходит по праву представления к его соответствующим потомкам и делится между ними поровну.

Таким образом, судом установлено, что истцы являются наследниками после смерти М.С.А. по праву представления в связи со смертью их отца, сына М.С.А., М.И.С. в 1998 году.

На основании ст.ст.ст. 1152, 1153, 1154 Гражданского кодекса РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Таким образом, срок на принятие наследства после смерти М.С.А. составлял с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Из материалов наследственного дела, заведенного после смерти М.С.А., следует, что в шестимесячный срок со дня открытия наследства с заявлением о принятии наследства обратилась ответчица Н.З.С., являющейся дочерью наследодателя. В материалах наследственного дела также имеется заявление супруги умершего М.М.Л. от ДД.ММ.ГГГГ об отказе от причитающейся ей доли в наследстве в пользу Н.З.С.

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Первой Уфимской государственной нотариальной конторы РБ Р.О.Я. выдано свидетельство о праве на наследство по закону после смерти М.С.А. на имя Н.З.С.

Согласно Выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ № право собственности Н.З.С. на наследственное имущество зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ, номер записи №.

Суд приходит к выводу об обоснованности требования М.К.И. и И.Ю.И. об установлении факта <данные изъяты> на основании следующего.

Ссылаясь на <данные изъяты>, истцы указывают, что проживали в наследственном доме с самого рождения. После смерти М.С.А. истцы остались проживать в данном доме и проживают в нем до настоящего момента.

Исследовав добытые по делу доказательства, суд находит данные обстоятельства установленными и доказанными.

Ответчиком Н.З.С. не оспаривался факт <данные изъяты> до июля 2004 года, что также следует из содержания встречного искового заявления.

Согласно справкам, выданным МБОУ средняя общеобразовательная школа № Кировского района г. Уфы, М.К.И. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ обучалась в данной школе. Во время обучения проживала по адресу: г. Уфа, <адрес>. И.Ю.И. (М.) Ю.И. обучалась в данной школе в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и во время обучения также проживала по адресу: г. Уфа, <адрес>.

Как следует из имеющихся в материалах дела справок Адресного бюро УФМС России по РБ М.К.И. зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Уфа, <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ, И.Ю.И. зарегистрирована по месту жительства по указанному адресу с ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, в материалах дела имеется справка выданная Администрацией Кировского района г. Уфы ДД.ММ.ГГГГ № в том, что М.К.И. и И.Ю.И. (М.) Ю.И. зарегистрированы по адресу: г. Уфа, <адрес>.

Суд также учитывает, что в интересующий период времени, а именно в шестимесячный срок, установленный для принятия наследства, истцы М.К.И. и И.Ю.И. являлись несовершеннолетними подопечными. Постановлениями Администрации Кировского района г. Уфы № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ попечителем истцов была назначена М.М.Х..

При этом согласно письму Администрации Кировского района г. Уфы от ДД.ММ.ГГГГ №, местом проживания подопечных М.К.И. и И.Ю.И. (М.) Ю.И. в период с 2001 года по 2007 год являлось жилое помещение по адресу: г. Уфа, <адрес>, где сотрудниками Администрации и проводилось обследование жилищно-бытовых условий подопечных.

Таким образом, оценка всех имеющихся в деле доказательств в отдельности и их совокупности свидетельствует об обоснованности доводов истцов о том, что они постоянно проживали в спорном жилом помещении как до смерти М.С.А., так и после его смерти. Довод ответчика Н.З.С. о не проживании истцов в данном доме с июля 2004 года суд находит несостоятельным, так как он опровергается письменными доказательствами и противоречит заявленным самой Н.З.С. встречным иском требованиям о выселении М.К.И. и И.Ю.И. из спорного жилого помещения.

При этом факт постоянного проживания истцов в наследственном жилом доме после смерти наследодателя М.С.А., свидетельствует о <данные изъяты>, как вступление во владение и пользование наследственным имуществом.

В соответствии с п. 4 ст. 1152 Гражданского кодекса РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В ходе рассмотрения дела установлено, что наследниками к имуществу умершего М.С.А. являлись его супруга, М.М.Л., ответчик Н.З.С. и умерший сын, отец истцов, М.И.С. Соответственно доля каждого из наследников в наследственном жилом доме должна составлять 2/9 (2/3 наследственная доля / 3).

Истцы как наследники по праву представления наследуют после смерти М.С.А. долю, причитающуюся их отцу. Следовательно, доля каждого из истцов в наследственном жилом доме составляет 1/9.

Установление судом фактического <данные изъяты> влечет удовлетворение судом производных исковых требований о признании за истцами права собственности и аннулировании записи в ЕГРП о праве собственности Н.З.С. на 2/3 доли в праве общей собственности на жилой дом.

Заявление ответчика о пропуске истцами срока исковой давности суд находит необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Истцами заявлены требования об установлении факта <данные изъяты>, признании права собственности и аннулировании записи в ЕГРП о праве собственности ответчика.

Судом установлено, что в рамках данного гражданского дела права истцов нарушены исключительно фактом регистрации права собственности ответчика как наследника после смерти М.С.А. на все наследственное имущество, при том, что истцы также являются наследниками после смерти М.С.А. по праву представления и в установленные законом срок приняли наследство <данные изъяты>, а именно дома, расположенного по адресу: г. Уфа, <адрес>.

Согласно п. 52, 57 совместно Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав», Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП

Течение срока исковой давности по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в ЕГРП. При этом сама по себе запись в ЕГРП о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права.

Поскольку законом не установлено иное, к искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, применяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 ГК РФ.

Вместе с тем в силу абзаца пятого статьи 208 ГК РФ в случаях, когда нарушение права истца путем внесения записи в ЕГРП не связано с лишением владения, на иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права, исковая давность не распространяется.

Таким образом, в виду того, что предъявленный иск направлен на оспаривание зарегистрированного права Н.З.С. на наследственное имущество, оставшееся после смерти М.С.А., и при этом нарушение прав истцов не связано с лишением их владения спорным имуществом, исковая давность на заявленные исковые требования на основании абз. 5 ст. 208 ГК РФ не распространяется.

Удовлетворение исковых требований М.К.И., И.Ю.И. об установлении факта <данные изъяты> и признании права собственности влечет за собой отказ в удовлетворении встречного искового заявления Н.З.С., Н.Э.Р. о признании неприобретшими право пользования жилым помещением и выселении.

Учитывая факт вселения М.К.И. и И.Ю.И. в спорное жилое помещение в качестве членов семьи собственника М.С.А. и <данные изъяты>, М.К.И., И.Ю.И. приобрели права на спорное жилое помещение и с момента открытия наследства являются собственниками по 1/9 доли в праве общей собственности на спорное жилое помещение.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования М.К.И., И.Ю.И. к Н.З.С. об установлении факта <данные изъяты> и признании права собственности удовлетворить.

Установить факт <данные изъяты>.

Установить факт <данные изъяты>.

Аннулировать свидетельство о праве на наследство по закону после смерти М.С.А., умершего ДД.ММ.ГГГГ, выданное нотариусом Первой Уфимской государственной нотариальной конторы Республики Башкортостан Р.О.Я. ДД.ММ.ГГГГ на имя Н.З.С., в реестре за №.

Признать за М.К.И. право собственности на 1/9 долю в праве общей собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, Кировский район, <адрес>, общей площадью 74,4 кв.м., кадастровый (или условный) номер №

Признать за И.Ю.И. право собственности на 1/9 долю в праве общей собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, Кировский район, <адрес>, общей площадью 74,4 кв.м., кадастровый (или условный) номер №

Аннулировать запись № от ДД.ММ.ГГГГ в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности Н.З.С. на 2/3 доли в праве общей собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, Кировский район, <адрес>, общей площадью 74,4 кв.м., кадастровый (или условный) номер №

В удовлетворении встречного иска Н.З.С., Н.Э.Р. о признании неприобретшими право пользования жилым помещением и выселении из жилого помещения – отказать.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд г. Уфы, заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.С. Шакиров